

Ж.Н. Нурбосынова, докторант PhD¹

Р.О. Сутбаева*, PhD, и.о. ассоц. профессора¹

Ж.С. Казанбаева, к.э.н.²

Д.Д. Мангибаева, к.э.н., ассоц. профессор¹

Yessenov University, г. Актау, Казахстан¹

Центрально-Азиатский инновационный университет,

г. Шымкент, Казахстан²

*- основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: raikhan2008@yandex.ru

РОЛЬ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ПОВЫШЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РК

В статье представлен анализ инвестиционной привлекательности Казахстана через призму прямых инвестиций. Выявлена ниспадающая динамика притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страну за последние пять лет, что выступает сигналом пересмотра политики структурного распределения ПИИ в отраслевом и региональном разрезах.

Исследовано распределение ПИИ по ключевым отраслям и регионам. Выявлены основные факторы, влияющие на привлекательность страны и ее регионов для иностранных инвесторов в ключевых отраслях экономики.

Выявлено, что наибольшая инвестиционная привлекательность сохраняется за горнодобывающей промышленностью с доминированием нефтегазового сектора, которая сконцентрирована в ресурсоориентированных регионах страны. При этом, определено, что обрабатывающая промышленность, несмотря на меньшую долю в притоках ПИИ, демонстрирует потенциал для роста, особенно в металлургической промышленности.

Проведенный анализ позволил выявить значительную неравномерность в распределении инвестиций между регионами, что указывает на необходимость более сбалансированного подхода к развитию инвестиционной инфраструктуры. Выявлены ключевые отраслевые драйверы роста инвестиционной привлекательности регионов.

Исследование основывается на применении методов статистического, сравнительного и структурного анализа, а также методов факторного и экономико-циклографического анализа и экспертной оценки, позволяющих всесторонне изучить роль иностранных инвестиций в повышении инвестиционной привлекательности регионов Казахстана.

Ключевые слова: прямые инвестиции, инвестиционная привлекательность, регионы, дифференциация инвестиций, инвестиционная деятельность, инвестиционный климат, диверсификация экономики.

Кілт сөздер: тікелей инвестициялар, инвестициялық тартымдылық, өңірлер, инвестицияларды саралау, инвестициялық қызмет, инвестициялық ахуал, экономиканы әртараптандыру.

Keywords: direct investments, investment attractiveness, regions, investments differentiation, investment activity, investment climate, economic diversification.

JEL Classification: E22

Введение. В условиях глобальной конкуренции за международные капиталы ключевым фактором экономического развития Казахстана и ее регионов выступают ПИИ. Для Казахстана, обладающего значительным природно-ресурсным потенциалом и стратегическим географическим положением, привлечение иностранных инвестиций является важным инструментом диверсификации экономики, модернизации производственных мощностей и повышения конкурентоспособности на мировой арене. Особую актуальность этот вопрос приобретает на региональном уровне, где неравномерное распределение инвестиций может приводить к дисбалансам в социально-экономическом развитии.

В этой связи, целью данного исследования является выявление влияния иностранных инвестиций на инвестиционную привлекательность регионов Республики Казахстан, определение

ключевых факторов, способствующих притоку ПИИ, и разработка рекомендаций по улучшению инвестиционного климата.

Для достижения поставленной цели авторами статьи проведен анализ динамики прямых инвестиций в отраслевом разрезе в рамках страны и ее регионов. Выявлены отрасли с наибольшей инвестиционной привлекательностью и определены их доли в общих объемах прямых инвестиций каждого исследуемого региона. Результаты исследования показали необходимость перераспределения инвестиций в обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство и высокотехнологичные отрасли, в том числе в отраслевом разрезе для снижения зависимости экономики Казахстана от сырьевого сектора.

Результаты исследования могут быть использованы для разработки стратегий регионального развития, направленных на повышение инвестиционной привлекательности и обеспечение устойчивого экономического роста.

Исследование базируется на комплексном подходе, включающем применение современных методов анализа, таких как статистический, сравнительный и структурный анализ, позволяющие выявить ключевые закономерности и тенденции в распределении иностранных инвестиций по регионам Казахстана.

Для более глубокого понимания динамики и факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, использованы методы факторного анализа и экспертной оценки, позволившие определить основные драйверы привлечения иностранного капитала. Экономико-циклографический анализ применяется для изучения цикличности инвестиционных процессов и их взаимосвязи с экономическими условиями в регионах.

В качестве исходных данных использовались официальные данные Национального банка Республики Казахстан, а также аналитические отчеты и информация из интернет-ресурсов.

Обзор литературы. В проводимых зарубежных исследованиях особое внимание уделяется притоку инвестиций в территории опережающего развития, которые представляют собой точками роста экономики и инвестиционной привлекательности регионов [1].

Особый интерес затрагивают исследования потенциала инвестиционной привлекательности регионов [2], в том числе с разным уровнем предпринимательской активности [3].

Вместе с тем, ряд исследований определил благоприятное влияние прямых инвестиций на определенные отрасли и сферы деятельности, способствуя таким образом росту их инвестиционной привлекательности. Такое положительное влияние отразилось на сфере образования [4], отраслей промышленности [5], в том числе отраслей АПК [6]; [7], а также на развитие предпринимательской деятельности [3], в результате положительно сказываясь на инвестиционной привлекательности регионов.

Но в то же время, многие исследователи утверждают, что рост инвестиционной привлекательности регионов происходит не только за счет роста инвестиций, но и за счет влияния иных факторов [8], [9], которые не всегда подвластны регулированию и контролю, что наглядно продемонстрировала ковидная ситуация [11].

Тем не менее, важно отметить комплексный подход к оценке инвестиционной привлекательности региона, который охватывает целую систему показателей, используемую в экономической модели для проведения такой оценки [12].

Несмотря на достигнутые результаты, многие вопросы инвестиционной привлекательности регионов остаются недостаточно изученными. В частности, требует дальнейшего анализа вопрос о влиянии прямых иностранных инвестиций на инвестиционную привлекательность страны и ее регионов.

Основная часть. Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) чрезвычайно важны для экономики Казахстана и ее регионов. Именно темпы роста ПИИ определяют динамику развития экономики страны с сырьевой направленностью, и выступают драйвером развития многих отраслей промышленности и производства, способствуя развитию внутренней экономики путем создания рабочих мест, сокращения безработицы и роста благосостояния граждан, повышая таким образом ее инвестиционную привлекательность на мировой арене.

Однако, реальная картина показывает сокращение притока ПИИ в страну за последние пять лет на 3,4% (с 24,4 млрд долл. США в 2019 году до 23,6 млрд долл. США в 2023 году), что служит сигналом для улучшения инвестиционного климата.

Тем не менее, важно отметить, что среди стран постсоветского пространства и центральноазиатского региона Казахстан занимает лидирующие позиции по притоку ПИИ с долей более 60% [13].

В отраслевом разрезе наибольшей инвестиционной привлекательностью обладает горнодобывающая промышленность с долей 45% от всех отраслевых ПИИ. Среди отраслей горнодобывающей промышленности наибольшая доля ПИИ за последние пять лет приходится на сектор добычи сырой нефти и природного газа (78%). На сектор добычи металлических руд приходится 20% [14].

Важно отметить менее лидирующие позиции в разрезе отраслевых ПИИ обрабатывающей промышленности, доля которой за пять лет составила лишь 19% всех отраслевых ПИИ. Среди отраслей обрабатывающей промышленности наибольшую долю занимает металлургическая промышленность (71,4%) [14].

Что касается сферы производства услуг, то на сектор торговли за пять лет приходится 17% всех ПИИ. На остальные отрасли приходится незначительная доля ПИИ (рисунок 1).



Рисунок — 1. Доля ПИИ РК по видам экономической деятельности за период 2019-2023 годы, % от всех ПИИ

**составлено и рассчитано по источнику [14].*

Среди регионов наибольшей инвестиционной привлекательностью отличается Атырауская область, в которой приток ПИИ за последние пять лет составили 33,7 млрд долл. с долей 29% всех ПИИ за пять лет.

Вторым регионом с наибольшей инвестиционной привлекательностью является г. Алматы, где приток ПИИ составил 32,5 млрд долл. или 28% всех ПИИ.

С большим разрывом следуют Восточно-Казахстанская область (9,8 млрд долл., 8% всех ПИИ), г. Астана (6,9 млрд долл., 6% всех ПИИ), Западно-Казахстанская область (5,9 млрд долл., 5% всех ПИИ), Павлодарская и Актюбинская области (по 4,7 млрд долл., 4% всех ПИИ), Мангистауская область (3,8 млрд долл., 3% всех ПИИ). Остальные регионы наименее привлекательны для вложений ПИИ. В целом, такая ситуация характеризует неравномерное привлечение ПИИ среди регионов страны (рисунок 2).

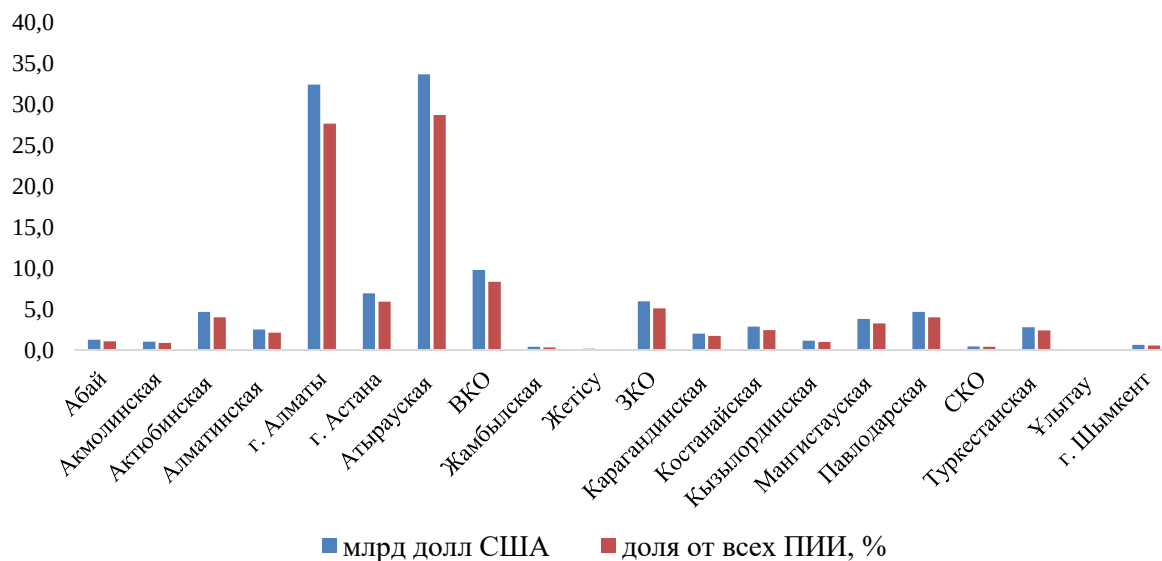


Рисунок – 2. ПИИ в регионы Казахстана за 2019-2023 годы, млрд долл. США / % от всех ПИИ

*Составлено и рассчитано по источнику [14].

В страновом разрезе наибольшие притоки ПИИ наблюдаются из Нидерландов (33,9 млрд долл. США за 2019-2023 годы); США (16,7 млрд долл.); Швейцарии (11,6 млрд долл.); России (9,1 млрд долл.); Китая (7,6 млрд долл.); Бельгии (5,3 млрд долл.); Южной Кореи (4,4 млрд долл.); Франции (4,0 млрд долл.); Великобритании (3,9 млрд долл.); Турции (2,2 млрд долл.); Германии (2,1 млрд долл.); Японии (1,7 млрд долл.); Кипра и ОАЭ (по 1,9 млрд долл.); Люксембурга (1,5 млрд долл.); Сингапура (1,2 млрд долл.); Италии (1,1 млрд долл.) [14].

Проведенный анализ притоков ПИИ по регионам страны в отраслевом разрезе показал, что в тройку отраслей с наибольшей инвестиционной привлекательностью вошли «Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров», «Обрабатывающая промышленность», «Оптовая и розничная торговля». При этом, эти три отрасли занимают большую долю в общих объемах ПИИ Туркестанской, г.Шымкент и Атырауской области с 98%, 95% и 93%, соответственно. Далее идут Актюбинская область (92%), Западно-Казахстанская область (86%), Карагандинская область и область Жетісу (по 83%), Мангистауская область (82%), Восточно-Казахстанская область (80%), и другие. В тройку регионов с низкой долей ПИИ в этих отраслях выступают область Абай (29%), г.Астана (33%), Жамбылская область (38%) (таблица 1).

Таблица –1

Инвестиционная привлекательность регионов Казахстана по объему ПИИ в ключевые отрасли за 2019-2023 годы, млн долл. США / %

Области/ города республиканского значения	Обрабатывающая промышленность	Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	Торговля	Доля трех отраслей в общих объемах ПИИ, %
Туркестанская	х	2 747,50	х	98
г. Шымкент	576,7	х	40,3	95
Атырауская	94,2	31 100,20	-6,7	93
Актюбинская	2 603,80	1 396,60	277,4	92
Западно-Казахстанская	61,9	5 027,70	5,1	86
Карагандинская	1 608,60	12,3	45,2	83
Жетісу	101,3	х	24,1	83
Мангистауская	-12,4	3 021,90	118,5	82

Восточно-Казахстанская	7 635,80	86	64,1	80
Павлодарская	3 421,90	х	х	73
Северо-Казахстанская	277,3	х	26,2	67
г. Алматы	1 136,60	811,6	16652,3	57
Костанайская	239,1	2 073,00	30,6	50
Кызылординская	19,1	631	650,1	50
Ақмолинская	350,2	х	100,4	44
Алматинская	997,5	х	72,2	43
Жамбылская	80,2	64,4	144,6	38
г. Астана	258	277,8	1753,9	33
Абай	246,6	93,7	17,7	29

*Составлено и рассчитано по источнику [14].

Следуя проведенному анализу выявлено, что для многих регионов характерно неравномерное распределение ПИИ. Наблюдается концентрация ПИИ в горнодобывающей промышленности ресурсоориентированных регионов, к которым относятся Атырауская (31 100,2 млн долл.), Западно-Казахстанская (5 027,7 млн долл.), Мангистауская (3 021,9 млн долл.), Костанайская (2 073 млн долл.), Актюбинская (1 396,6 млн долл.) области. Это связано с развитием нефтегазового сектора, который традиционно привлекает значительные иностранные инвестиции.

Но важно отметить, что в Актюбинской области наибольшей инвестиционной привлекательностью отличается также и обрабатывающая промышленность (2 603,8 млн долл. ПИИ), а также сфера торговли (277,4 млн долл.) на фоне значительных объемов ПИИ в горнодобывающей промышленности.

Из всех исследуемых регионов важно отметить г.Алматы, структура ПИИ которой более диверсифицирована, что свидетельствует о развитии города как финансового и логистического центра страны. Не в таких значительных объемах, но, тем не менее, со сбалансированной структурой инвестиционной привлекательности отличается г.Астана, Жамбылская область и область Абай.

Заключение. Структура накопленных ПИИ недостаточно диверсифицирована и преимущественно ориентирована на сырьевые отрасли, в том числе в региональном разрезе, что делает экономику страны в целом уязвимой к колебаниям мировых цен на энергоресурсы. Инвестиции в добычу полезных ископаемых и металлургию растут значительно быстрее, чем в сферы услуг, снижая инвестиционную привлекательность последних. Основной проблемой, по нашему мнению, является нежелание крупных инвесторов вкладываться в долгосрочные и менее прибыльные проекты, такие как в обрабатывающую промышленность, телекоммуникации, социальную сферу.

Высокая зависимость структуры экономики от инвестиций в сырьевые отрасли требует перераспределения инвестиций в обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство, инфраструктуру, модернизацию и внедрение новых технологий в этих отраслях. Для этого требуется комплексный подход к реализации мер по улучшению инвестиционного климата, государственной поддержке, развитию инноваций и инфраструктуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Yakimova V., Khmura S. Determinants of Investment Attraction to Economic Growth Points of the Russian Far East // *Economy of Regions*. – 2022. – № 18(3). – P. 1–17. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-22>
2. Kostyrko L., Sieriebriak K., Sereda O., Zaitseva L. Investment attractiveness of ukraine as a dominant attraction of foreign direct investment from the european space: analysis, evaluation // *Financial And Credit Activity: Problems Of Theory And Practice*. – 2022. – № 2(43). – P. 95–106. – <https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.43.2022.3700>

3. Godlewska M., Pilewicz T. Entrepreneurial activities of local governments in their investment attractiveness context—evidence from Poland // *Local Government Studies*. – 2022. – № 43(3). – P. 590–614. – <https://doi.org/10.1080/03003930.2020.1842736>
4. Savelyeva N., Kuklin A., Lapteva I., Malysheva N. The investment attractiveness of a regional market of educational services as the basis of its global competitiveness in industry 4.0 // *On the Horizon*. – 2019. – №27(3/4). – P. 239–244. – <https://doi.org/10.1108/OTH-07-2019-0042>
5. Popescu C. From command to market-driven economy: the changing role of manufacturing industries in Romania // *Human Geographies*. – 2021. – № 15(2). – P.127–146. – <https://doi.org/10.5719/hgeo.2021.152.1>
6. Telegina Z., Khoruzhy L., Khoruzhy V. Features of the Impact of Digital Technology Implemented in the Regional Agriculture of Russia on Increasing the Industry’s Investment Attractiveness // *Smart Innovation, Systems and Technologies*. – 2022. – № 264. – P. 157–166. – https://doi.org/10.1007/978-981-16-7633-8_17
7. Godlewska-majkowska H., Komor A. Energy as a factor of investment attractiveness of regions for agricultural enterprises // *Energies*. – 2021. – №14(9). – 2731. – <https://doi.org/10.3390/en14092731>
8. Rodionov D., Konnikov E., Nasrutdinov M. A transformation of the approach to evaluating a region’s investment attractiveness as a consequence of the COVID-19 pandemic // *Economies*. – 2021. – № 9(59). – P. 1–20. – P. 38–64. – <https://doi.org/10.3390/economies9020059>
9. Nazarova V., Lavrova V. Do ESG Factors Influence Investment Attractiveness of the Public Companies? // *Journal of Corporate Finance Research*. – 2022. – № 16(1). – <https://doi.org/10.17323/j.jcfr.2073-0438.16.1.2022.38-64>
10. Polozova T., Kutsenko Y., Kanova O. Formation of sustainable investment attractiveness of regions under the conditions of COVID-19 // *Problemy Ekorozwoju*. – 2022. – № 17(1). – P. 23–35. – <https://doi.org/10.35784/pe.2022.1.03>
11. Myakshin V., Petrov V. Balanced scorecard as a tool for evaluating the investment attractiveness of regions comprising the Arctic Zone of the Russian Federation // *Regional Science Inquiry*. – 2020. – № 2. – P. 69–80.
12. World Bank Group. Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$). – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD>
13. Национальный банк РК. Прямые инвестиции по направлению вложения. – URL: <https://nationalbank.kz/ru/news/pryamyie-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya>
14. Национальный банк РК. Валовый приток ПИИ в Казахстан от иностранных прямых инвесторов. – URL: <https://nationalbank.kz/ru/news/pryamyie-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya>

REFERENCES

1. Yakimova V., Khmura S. Determinants of Investment Attraction to Economic Growth Points of the Russian Far East // *Economy of Regions*. – 2022. – № 18(3). – P. 1–17. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-22>
2. Kostyrko L., Sieriebriak K., Sereda O., Zaitseva L. Investment attractiveness of ukraine as a dominant attraction of foreign direct investment from the european space: analysis, evaluation // *Financial And Credit Activity: Problems Of Theory And Practice*. – 2022. – № 2(43). – P. 95–106. – <https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.43.2022.3700>
3. Godlewska M., Pilewicz T. Entrepreneurial activities of local governments in their investment attractiveness context—evidence from Poland // *Local Government Studies*. – 2022. – № 43(3). – P. 590–614. – <https://doi.org/10.1080/03003930.2020.1842736>

4. Savelyeva N., Kuklin A., Lapteva I., Malysheva N. The investment attractiveness of a regional market of educational services as the basis of its global competitiveness in industry 4.0 // *On the Horizon*. – 2019. – № 27(3/4). – P. 239–244. – <https://doi.org/10.1108/OTH-07-2019-0042>
5. Popescu C. From command to market-driven economy: the changing role of manufacturing industries in Romania // *Human Geographies*. – 2021. – № 15(2). – P. 127–146. – <https://doi.org/10.5719/hgeo.2021.152.1>
6. Telegina Z., Khoruzhy L., Khoruzhy V. Features of the Impact of Digital Technology Implemented in the Regional Agriculture of Russia on Increasing the Industry's Investment Attractiveness // *Smart Innovation, Systems and Technologies*. – 2022. – №264. – P. 157–166. – https://doi.org/10.1007/978-981-16-7633-8_17
7. Godlewska-majkowska H., Komor A. Energy as a factor of investment attractiveness of regions for agricultural enterprises // *Energies*. – 2021. – № 14(9). – 2731. – <https://doi.org/10.3390/en14092731>
8. Rodionov D., Konnikov E., Nasrutdinov M. A transformation of the approach to evaluating a region's investment attractiveness as a consequence of the COVID-19 pandemic // *Economies*. – 2021. – № 9(59). – P. 1–20. – P. 38–64. – <https://doi.org/10.3390/economies9020059>
9. Nazarova V., Lavrova V. Do ESG Factors Influence Investment Attractiveness of the Public Companies? // *Journal of Corporate Finance Research*. – 2022. – № 16(1). – <https://doi.org/10.17323/j.jcfr.2073-0438.16.1.2022.38-64>
10. Polozova T., Kutsenko Y., Kanova O. Formation of sustainable investment attractiveness of regions under the conditions of COVID-19 // *Problemy Ekorozwoju*. – 2022. – № 17(1). – P. 23–35. – <https://doi.org/10.35784/pe.2022.1.03>
11. Myakshin V., Petrov V. Balanced scorecard as a tool for evaluating the investment attractiveness of regions comprising the Arctic Zone of the Russian Federation // *Regional Science Inquiry*. – 2020. – № 2. – P. 69–80.
12. World Bank Group. Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$). – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD>
13. Nacional'nyj bank RK. Prjamyje investicii po napravleniju vlozhenija [The National Bank of the Republic of Kazakhstan. Direct investments in the direction of investment]. – URL: <https://nationalbank.kz/ru/news/prjamyje-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya> [in Russian].
14. Nacional'nyj bank RK. Valovyj pritok PII v Kazahstan ot inostrannyh prjamyh investorov [The National Bank of the Republic of Kazakhstan. Gross FDI inflows to Kazakhstan from foreign direct investors.]. – URL: <https://nationalbank.kz/ru/news/prjamyje-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya> [in Russian].

Нурбосынова Ж.Н., Сутбаева Р.О., Казанбаева Ж.С., Мангибаева Д.Д.

ШЕТЕЛДІК ИНВЕСТИЦИЯЛАРДЫҢ ҚР Өңірлерінің Инвестициялық Тартымдылығын Арттырудағы Рөлі

Андатпа

Мақалада тікелей инвестициялар призмасы арқылы Қазақстанның инвестициялық тартымдылығы талданып көрсетілген. Соңғы бес жыл ішінде тікелей шетелдік инвестициялардың ағындарының төмендеу тенденциясы анықталды, бұл тікелей шетелдік инвестицияларының салалық және аймақтық тұрғыда қайта қаралуы қажеттілігін көрсетеді.

Зерттеу барысында тікелей шетелдік инвестицияларының негізгі салалар мен аймақтар бойынша таралуы зерттелді. Еліміздің және оның аймақтарының шетелдік инвесторлар үшін тартымдылығына әсер ететін негізгі факторлар анықталды.

Анықталғандай, инвестициялық тартымдылықтың ең жоғары деңгейі мұнай-газ секторы үстемдік ететін тау-кен өнеркәсібінде сақталған, ол негізінен ресурсқа бағытталған аймақтарда шоғырланған. Сонымен қатар, өңдеу өнеркәсібі тікелей шетелдік инвестициялардың ағындарындағы үлесінің төмендігіне қарамастан, әсіресе металлургиялық өнеркәсіпте өсу әлеуеті бар екендігі анықталды.

Жүргізілген талдау аймақтар арасында инвестициялардың таралуының айтарлықтай біркелкі еместігін көрсетті, бұл инвестициялық инфрақұрылымды дамытуға теңестірілген тәсілдің қажеттілігін көрсетеді. Аймақтардың инвестициялық тартымдылығын арттырудың негізгі салалық драйверлері анықталды.

Зерттеу статистикалық, салыстырмалы және құрылымдық талдау әдістерінің, сондай-ақ факторлық және экономикалық-циклографиялық талдау әдістерінің және expertтік бағалау әдістерінің қолданылуына негізделген, бұл Қазақстан аймақтарының инвестициялық тартымдылығын арттыруда шетелдік инвестициялардың ролін жан-жақты зерттеуге мүмкіндік береді.

Nurbossynova Zh., Sutbayeva R., Kazanbayeva Zh., Mangibayeva D.

ROLE OF FOREIGN INVESTMENTS IN BOOSTING REGIONAL ATTRACTIVENESS IN KAZAKHSTAN

Annotation

The paper presents an analysis of Kazakhstan's investment attractiveness through the lens of direct investments. A declining trend in the inflow of foreign direct investment (FDI) into the country over the past five years has been identified, signaling the need to revise the policy of structural distribution of FDI across sectors and regions.

The distribution of FDI across key sectors and regions has been studied. The main factors influencing the attractiveness of the country and its regions for foreign investors in key economic sectors have been identified.

It has been determined that the highest investment attractiveness remains in the mining industry, dominated by the oil and gas sector, which is concentrated in resource-oriented regions of the country. At the same time, it has been established that the manufacturing industry, despite its smaller share in FDI inflows, demonstrates growth potential, particularly in the metallurgical sector.

The analysis revealed significant unevenness in the distribution of investments across regions, indicating the need for a more balanced approach to the development of investment infrastructure. Key sectoral drivers of regional investment attractiveness growth have been identified.

The study is based on the application of statistical, comparative, and structural analysis methods, as well as factor and economic-cyclographic analysis methods and expert assessments, which allow for a comprehensive examination of the role of foreign investments in enhancing the investment attractiveness of Kazakhstan's regions.

