

Д.Н. Улыбышев*, к.э.н., доцент^{1,2}

Ж.К. Бопиева, д.э.н.¹

А.Л. Шевякова, к.э.н.^{1,3}

Е.Б. Жайлауов, PhD¹

ТОО «RATIONAL SOLUTION»

г. Караганда, Казахстан¹

Esil University, г. Астана, Казахстан²

Академия «Bolashaq» г. Караганда, Казахстан³

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: d.n.ulybyshev@mail.ru

ВОЗДЕЙСТВИЕ ИННОВАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА (ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В статье показано, каким образом внедрение инноваций на макро-, мезо- и микроуровнях экономических отношений воздействует на социально-экономическую систему в целом и общественный сектор, как ее подсистему, в частности. Обосновано, что инновационный процесс в общественном секторе имеет ряд особенностей, напрямую связанных с его ресурсным обеспечением и институциональными условиями функционирования. Обобщены базовые принципы инновационного развития общественного сектора, приведены виды инноваций в общественном секторе, а также раскрыты их основные функции с точки зрения экономического и социального эффектов. Дана характеристика базовым механизмам внедрения инноваций в общественном секторе, которые традиционно реализуются через три ключевые формы взаимодействия субъектов национальной экономики: внедрение инноваций за счет средств государственного бюджета, на основе государственно-частного партнерства или социального предпринимательства. Применительно к Казахстану в рамках действующих в его экономике институтов раскрыто экономическое содержание шести механизмов развития общественного сектора с выделением инновационных компонент. Сделан вывод о том, что социальные инновации при этом могут порождаться как по инициативе государства, так и по инициативе предпринимателей и потребителей общественных благ для решения возникающих провалов развития общественного сектора.

Ключевые слова: общественный сектор, инновация, инновационный процесс, инновационный компонент, социально-экономическая система, ресурсное обеспечение, институт, принцип, механизм, провал.

Кілт сөздер: қоғамдық сектор, инновация, инновациялық процесс, инновациялық компонент, әлеуметтік-экономикалық жүйе, ресурстық қамтамасыз ету, институт, қағидат, механизм, сәтсіздік.

Keywords: public sector, innovation, innovation process, innovation component, socio-economic system, resource provision, institution, principle, mechanism, failure.

JEL classification: H10

Введение. Внедрение инноваций во всех видах деятельности является нормой современных экономических отношений, поскольку они обеспечивают рост эффективности и конкурентоспособности на рынке. При этом очевидно, что инновации могут внедряться не только в тех сферах социально-экономической системы, где они максимизируют прибыль финансовых и нефинансовых корпораций, но также и в тех сферах, где зачастую единственной альтернативой получения прибыли является снижение затрат, улучшение качества обслуживания, снижение административных и иных барьеров и т.д. И отрасли социальной сферы, входящие в общественный сектор, как раз и являются собой пример сочетания явного и неявного проявления эффектов от инновационной деятельности.

Соответственно, целью исследования является теоретико-методологическое обоснование механизмов воздействия инноваций на развитие общественного сектора современной социально-экономической системы. Для достижения поставленной цели нами были решены следующие задачи: показать, каким образом внедрение инноваций воздействует на общественный сектор; каковы особенности инновационного процесса в общественном секторе; определить базовые принципы инновационного развития общественного сектора, виды и функции инноваций в нем; дать характеристику механизмам внедрения инноваций в общественном секторе, типам экономических отношений в рамках этих механизмов, а также показать экономическое содержание основных механизмов развития общественного сектора с выделением инновационных компонент.

Результатом исследования является вывод о том, что социальные инновации направлены на решение конкретных провалов развития общественного сектора. На основе данного вывода сформулирован ряд рекомендаций о необходимости конкретизации приоритетов инновационного развития общественного сектора Казахстана и внедрения новых механизмов государственного управления его инновационным развитием.

Обзор литературы. Общественный сектор представляет собой совокупность ресурсов, находящихся в распоряжении общества и используемых для производства общественных благ [1]. Поэтому общественный сектор всегда выступает объектом ценностных оценок со стороны общества в целом, отдельных социальных групп и граждан применительно к эффективности использования общественных ресурсов [2, 3]. Ценностные оценки всегда в своей основе имеют понятие социальной справедливости, которая рассматривается учеными с разных точек зрения. Например, нобелевский лауреат А. Сен рассматривает социальную справедливость как предоставление равных жизненных шансов [4], а ученые отечественной экономической школы, например, Т.П. Притворова, [5] исследуют социальную справедливость с позиции обеспеченности населения социальными благами и их доступности. Так или иначе, все экономисты, предметом исследования которых являются вопросы производства и распределения общественных благ, сходятся в идее, что общественный сектор в силу целого ряда факторов управляет использованием ресурсов менее эффективно, чем частный сектор.

Позиция авторов заключается в том, что если в целом Казахстан по уровню развития общественного сектора находится на достаточно высоком уровне по сравнению с большинством развивающихся стран, то по уровню инновационного развития национальной экономики является одним из аутсайдеров. Официальная отечественная статистика и основанные на ней недавние и текущие исследования членов авторского коллектива (например, [6-7]) показывают, что в Казахстане наблюдается крайне низкий уровень финансирования науки как отрасли и низкая результативность инновационного сектора. Если сопоставить эти данные с фактом, что общественный сектор менее эффективен, чем частный, то можно сделать следующий вывод: инновационное развитие общественного сектора отстает от инновационного развития частного сектора.

При этом, поскольку в отраслях общественного сектора все еще крайне высока роль государства как участника экономических отношений, рассмотрение динамики их инновационного развития следует предпринимать, в первую очередь, с позиции стратегического государственного управления [8-9]. Это связано с тем, что в общественном секторе крайне высока роль бюджетного финансирования и прямых методов государственного управления, исходя из государственной принадлежности большинства учреждений и организаций, вовлеченных в него. Роль методов государственного регулирования значительно ниже, однако проникновение рыночных механизмов в государственный сектор экономики становится все шире [10], следовательно, требуется исследование и вопросов, связанных с соотношением управления инновациями и регулирования инновационного развития в общественном секторе.

Основная часть. Итак, на макроуровне общественный сектор, как правило, рассматривается через призму расходов государственного бюджета на осуществление социальной политики через систему учреждений и организаций, производящих и предоставляющих общественные блага. Именно здесь осуществляются расходы на образование, здравоохранение, государственное управление, социальную защиту. При этом во главу угла ставится, в первую очередь, повышение эффективности использования расходуемых средств, которое выражается, например, в сокращении числа повторных обращений, формировании системы адресного финансирования получателей общественных благ и т.п. Кроме того, не следует забывать о том, что в социальном государстве повышение эффективности таких расходов не всегда связано с их уменьшением, так как на первый план выходит не количество предоставленных благ или лиц, получивших услугу, а качество конкретного блага и его соответствие текущим потребностям индивидов и экономических агентов.

На микроуровне – уровне получателей общественных благ – ключевым фактором развития социальной сферы является удовлетворенность получаемыми благами, которая выражается в показателях обеспеченности и доступности. Причем показатель обеспеченности носит обобщающий характер и указывает на объем и наличие того или иного блага, а показатель доступности является индикатором того, в какой степени каждый конкретный или потенциальный получатель может использовать социальное благо (то есть равномерность распределения конкретной массы благ среди адресатов). Иными словами, обеспеченность может достигать 100% получателей, однако уровень доступности может быть ниже, что на практике объясняется

неравномерностью расселения населения, разницей в уровне жизни в различных регионах и населенных пунктах и проч.

Мезоуровень социальной подсистемы обеспечивает связь между макро- и микроуровнями, снимая противоречие, характеризующее диспропорции в показателях обеспеченности и доступности социальных благ. Соответственно, и роль инноваций в социальной сфере заключается в том, чтобы обеспечить равенство в обеспеченности и доступности социальных благ, а также повысить масштабы эффекта от внедрения инноваций. В конечном итоге, следует также отметить возможность перераспределения результатов развития на основе инноваций экономической подсистемы, которая позволяет через рост доходов как государства, так и населения обеспечить рост коммерческого потребления социальных благ, альтернативного бесплатному их предоставлению в рамках социально гарантированного минимума. Суммируем эффект от инноваций в общественном секторе так, как это показано в таблице 1.

Таблица 1

Эффект инноваций в общественном секторе*

Уровень экономических отношений	Макроуровень	Мезоуровень	Микроуровень
Инновации в социально-экономической системе (приоритет – экономический эффект)	– устойчивый экономический рост; – эффективное распределение созданного валового продукта.	– достижение баланса между государственным регулированием экономических процессов и потребностями субъектов.	– рост доходов субъектов экономических отношений; – эффективное использование ресурсов.
Инновации в общественном секторе (приоритет – социальный эффект)	– повышение эффективности государственных расходов на социальную сферу; – рост обеспеченности общественными благами.	– достижение баланса между обеспеченностью населения общественными благами и их доступностью.	– рост доступности общественных благ; – рост коммерческого потребления и сокращение потребности в государственном финансировании общественных благ.

* Составлена авторами на основе источника [11]

Различия в воздействии, оказываемом инновациями на социально-экономическую систему в целом и общественный сектор в частности, определяются собственно спецификой общественного сектора, где максимизация экономического эффекта вторична по отношению к максимизации социального эффекта через рост обеспеченности и доступности общественных благ, рост качества жизни населения, развитие человеческого капитала и т.п.

Отсюда следует сделать вывод, что инновационный процесс в общественном секторе имеет ряд особенностей, напрямую связанных с его ресурсным обеспечением и институциональными условиями функционирования. В частности, в общественном секторе реже, чем в частном секторе, происходит появление продуктовых инноваций, а равно практически отсутствуют маркетинговые инновации в силу того, что блага, производимые в общественном секторе, являются общественными и не требуют постоянной (или регулярной) замены или рекламы. Основными же типами инноваций в отраслях общественного сектора являются процессные и организационные, ориентированные на модернизацию и повышение эффективности процесса производства и качество оказания услуг. Отдача же от таких инноваций нередко бывает неявной и может не носить прямого количественно выраженного эффекта.

Именно поэтому, при внедрении инноваций в отрасли общественного сектора для государства жизненно необходимо следовать ряду следующих приоритетов развития:

– формирование такой инвестиционной политики, при которой инновации должны напрямую влиять на сокращение расходов государства на содержание отраслей общественного сектора (строительство новых и модернизация действующих объектов, нивелирование территориальных различий и т.п.);

– перенос интереса с производства благ в пользу каналов их распределения, поддержания требуемого уровня потребления, неухудшения качества оказания услуг, накопления интеллектуального капитала и т.д.;

- развитие инновационных форм сотрудничества между организациями различных секторов экономики для обеспечения эффективного производства и распределения общественных благ;
- смещение контроля над использованием бюджетов развития с затрат на разработку и внедрение инноваций на отдачу от их внедрения с позиции параметра результативности, т.е. соответствия объемов и качества производимых общественных благ потребностям в них;
- вовлечение в финансирование инноваций организаций из других секторов национальной экономики через развитие конкуренции и смещение акцентов с управления производством общественных благ в пользу регулирования их производства;
- расширение вовлечения населения различных общественных структур в контроль над исполнением бюджетов развития отраслей общественного сектора, формирование обратных связей между потребителями и производителями общественных благ для повышения эффективности инновационного процесса.

Эти приоритеты необходимы в силу того, что ключевой задачей внедрения инноваций в общественном секторе является поиск и поддержка прорывных способов решения государственных проблем. При этом важно учитывать, что достижение указанной цели невозможно без четкого определения критериев отбора инновационных проектов и идей для их реализации в организациях общественного сектора, а равно постоянная оценка степени успешности внедрения инноваций и их влияния на общественные процессы [5].

Соответственно, инновацией в общественном секторе можно считать следующие виды изменений:

1. Изменение системы на одном или нескольких уровнях системы управления.
2. Очевидное новшество в рамках действующей институциональной среды общественного сектора.
3. Рост общественной ценности предлагаемых благ и расширение их распространения [12].

Исходя из понимания сущности инноваций в общественном секторе, можно сделать вывод, что институциональное устройство общественного сектора основано зависит от того, какие функции государство принимает на себя и реализует через институты и организации общественного сектора. К таким функциям принято относить:

- сокращение или устранение социальных рисков населения и обеспечение равного доступа к базовым благам, гарантированным законодательством;
- формирование набора специальных институтов и специализированных организаций с правом социальной регуляции;
- формирование и коррекция перечня общественных благ, предоставление которых является обязательным на конкретном этапе социально-экономического развития страны;
- создание механизмов ресурсного обеспечения деятельности общественного сектора [13].

И в этом ключе целесообразно охарактеризовать те механизмы имплементации социальных инноваций, которые наиболее распространены в современных рыночных экономиках [14]:

- обмен идеями и ценностями реализуется на практике через давление потребителей общественных благ, формирование широкого набора запросов на удовлетворение потребностей, допуск в систему не только государственных, но и частных фирм, обеспечивающих производство и распределение общественных благ и т.д.;
- изменение ролей и активизация взаимодействия участников системы обеспечивается через разработку и постоянное совершенствование набора социальных стандартов, формирование объединений участников процесса производства, распределения и потребления общественных благ, формирование специализированных диалоговых площадок для выработки консенсуса в обществе по вопросам внедрения новшеств в общественный сектор и т.п.;
- интеграция общественного и частного капитала реализуется через государственно-частное партнерство, специальные контракты, единую систему аккредитации государственных и частных организаций для получения ресурсов государственного бюджета.

Указанные механизмы могут быть реализованы в рамках различных форм взаимодействия субъектов национальной экономики, но основных таких форм три:

- внедрение социальных инноваций за счет средств государственного бюджета в рамках строительства новых объектов социальной сферы и модернизации и реконструкции действующих, введение в практику новых видов общественных благ или совершенствование практики оказания уже имеющихся;

– развитие отдельных отраслей социальной сферы на основе государственно-частного партнерства через механизмы концессии, создание организаций со смешанным капиталом, перевод предоставления общественных благ в квазигосударственный сектор на основе государственного финансирования частных и смешанных организаций;

– стимулирование развития социального предпринимательства, которое, оставаясь по сути классическим частным бизнесом, выполняет отдельные социальные функции или работает в отраслях социальной сферы [5, 12-14].

Покажем инновационную составляющую механизмов функционирования общественного сектора (таблица 2).

Очевидно, что в рамках современных экономических отношений общественный сектор перестает быть исключительной зоной ответственности государства, которое передает часть своих функций в частный коммерческий и некоммерческий секторы. Сами социальные инновации при этом могут порождаться как по инициативе государства, так и по инициативе предпринимателей и потребителей общественных благ.

Таблица 2

Содержание механизмов общественного сектора Республики Казахстан*

Механизм	Экономическое содержание механизма с выделением инновационного компонента
Прямое бюджетное финансирование	Перераспределение части созданного валового внутреннего продукта на основе фискального механизма через бюджеты для удовлетворения потребностей общества в социальных благах. <u>Инновационный компонент:</u> перераспределение ресурсов в пользу производства новых видов общественных благ, новых форм их предоставления, отказа от финансирования государственных организаций и передача ресурсов в квазигосударственный сектор и т.п.
Предоставление налоговых льгот	Освобождение от уплаты налогов полностью или частично при наличии фактов предоставления общественных благ частными фирмами или лицами (например, через благотворительность). <u>Инновационный компонент:</u> предоставление налоговых льгот только тем субъектам общественного сектора, кто внедряет инновационные решения в производстве и предоставлении общественных благ.
Государственные закупки	Закуп из средств государственного бюджета товаров и услуг у местных производителей для удовлетворения собственных нужд государства или общества. <u>Инновационный компонент:</u> закуп новых для рынка товаров и услуг или более прогрессивных благ по сравнению с имеющимися на рынке, вовлечение в сектор социальных предпринимателей и т.д.
Формирование системы контрактов на закупку товаров и услуг у коммерческих и некоммерческих фирм	При невозможности государственных органов и учреждений самостоятельно производить и (или) предоставлять общественные блага производство этих благ финансируется субъектам частного сектора из государственного бюджета. <u>Инновационный компонент:</u> передача максимально возможного количества благ в квазигосударственный сектор, поскольку частный сектор более эффективен в том числе и при внедрении инноваций
Использование арендных отношений при передаче государственного имущества в частный сектор	Вовлечение частных компаний в предоставление сложного общественного блага для формирования отдельных элементов последнего (например, передача школьной столовой арендатору). <u>Инновационный компонент:</u> передача максимально возможного количества благ в квазигосударственный сектор, поскольку частный сектор более эффективен в том числе и при внедрении инноваций
Использование системы государственно-частного партнерства и института концессии	Ввиду ограниченности бюджетных ресурсов привлечение частных компаний к строительству объектов социальной или жесткой инфраструктуры за счет их средств, компенсация затрат и выплата части прибыли им на протяжении оговоренного срока; или организация предоставления общественного блага на базе и за счет ресурсов частной компании для экономии расходов бюджета на капитальное строительство с возмещением частной фирме соответствующих затрат и выплаты интереса. <u>Инновационный компонент:</u> передача максимально возможного количества благ в квазигосударственный сектор, поскольку частный сектор более эффективен в том числе и при внедрении инноваций

* Составлена авторами

В первом случае речь идет о масштабных социальных реформах и проектах, призванных модернизировать отдельные отрасли социальной сферы или весь общественный сектор через введение в него принципиально новых типов финансовых, административных и регулирующих отношений (монетизация льгот, перераспределение функций учреждений и организаций, введение новых норм и стандартов и т.п.).

Во втором же случае речь идет скорее о распространении отдельно взятых успешных проектов, реализованных на практике и показавших себя эффективными как с точки зрения использования ресурсов, так и с точки зрения видимого социального эффекта (создание частных детских садов на условиях частичного государственного финансирования, функционирование домов престарелых с финансированием за счет клиентов и их родственников и т.п.).

Такая практика необходима потому, что в системе стратегического управления инновационным развитием общественного сектора встречаются «провалы», которые заключаются в следующем [5, 12-14]:

а) финансовые ресурсы государства ограничены, что приводит к тому, что не все предлагаемые инновации внедряются, а разработка новых инноваций не всегда подкреплена соответствующими финансовыми стимулами;

б) системы страхования рисков при внедрении инноваций слабо проработаны и регулируются общими нормами права;

в) общественный сектор характеризуется высокой степенью бюрократизации в принятии решений относительно введения новшеств и наличием высокой инерции текущей деятельности, что сильно замедляет процессы принятия решений;

г) доминирование государственных организаций над частными в производстве и распределении общественных благ сохраняется и трудноустранимо на текущем этапе развития казахстанского общества.

Для минимизации воздействия этих провалов сектора внедрение инноваций в отраслях общественного сектора в основном реализуется через формирование специализированных программ развития отраслей и стратегий развития отдельных организаций и детализацию бюджетов их развития с включением специализированных показателей материальной и нематериальной отдачи от сделанных инвестиций в инновационные продукты и решения для организаций общественного сектора (например, государственная программа развития образования и науки, программа «Цифровой Казахстан» и проч.). Контроль выполнения функций общественного сектора реализуется через принципы бюджетирования, ориентированного на результат. При этом в рамках инновационного процесса общественного сектора так же, как и в частном секторе экономики, может наблюдаться нелинейность протекания различного типа:

1) параллельное внедрение инноваций различного типа, а именно постепенных, радикальных или системных инноваций;

2) параллельное функционирование инновационных процессов различной длительности.

В первом случае инновационное развитие общественного сектора осуществляется через одновременное внедрение множества различного рода улучшающих инноваций, приводящих к длительному плавному изменению имеющихся общественных благ и действующих организационно-экономических механизмов (например, внесение корректировок в учебники, изменение упаковки лекарств и т.п.).

Радикальные инновации в общественном секторе предполагают кардинальное изменение самого процесса предоставления общественных благ (например, отслеживание графиков движения общественного транспорта через спутниковую связь, введение дистанционных форм обучения, замена натуральных благ денежными компенсациями).

Системные же инновации (обычно реализуемые после смены правящей элиты или в ответ на массовый запрос со стороны получателей товаров и услуг) ориентированы на введение в общественный сектор новых институтов, подсистем и отраслей (например, переход на накопительную систему пенсионного обеспечения или введение страховых форм медицинского обслуживания).

Если обратиться к продолжительности параллельных инновационных циклов, то здесь следует выделять:

– организации, вовлеченные в разработку инноваций для отраслей общественного сектора (университеты, НИИ);

– организации, оказывающие комплекс услуг на основе постоянного внедрения лучших зарубежных практик (т.е. трансферта технологий), обычно работающие на основе частного капитала;

– организации типа специализированных национальных медицинских центров, реализующих все стадии инновационного цикла от научных разработок до оказания услуг на их основе.

Выводы. Таким образом, можно отметить, что для активизации инновационного процесса в общественном секторе необходимо следовать нескольким базовым приоритетам его развития:

- максимально возможное расширение доступа к глобальным инновационным ресурсам и платформам на основе внедрения их решений в деятельность организаций общественного сектора, которое должно позволить сэкономить внутренние ресурсы на разработку схожих инноваций и время на их доработку и внедрение;

- формирование перечня приоритетов по каждой отдельной отрасли общественного сектора с целью обеспечить их приоритетное финансирование из ограниченных ресурсов государственного бюджета (при этом финансирование неприоритетных, но важных новшеств следует осуществлять через систему партнерства и привлечения частного капитала в развитие и расширение квазигосударственного сектора);

- стимулирование развития взаимосвязей между научными организациями и организациями общественного сектора для производства и внедрения инновационных решений в производстве и предоставлении общественных благ на основе увеличения количества заказных исследований, расширения практики внедрения и коммерциализации имеющихся разработок;

- продолжение практики последовательной передачи функций государственных организаций в частный сектор с фиксацией позитивных инновационных практик производства и распределения общественных благ.

При этом необходимо учитывать, что интенсификация инновационного процесса в общественном секторе может войти в противоречие с действующей эффективной моделью производства и предоставления общественных благ, т.е. необходимо учитывать условия, при которых инновации могут повлечь негативные последствия, а именно: ситуации, в которых необдуманное внедрение инноваций может угрожать жизни получателей общественных благ; ситуации, в которых инновационные решения остаются несогласованными всеми заинтересованными сторонами; ситуации, в которых действующая практика производства, распределения и потребления общественного блага может оказаться эффективнее новой инновационной практики не только на текущем этапе, но и в длительной перспективе.

Тогда, в контексте изложенного, управление инновационным развитием общественного сектора Казахстана должно совершенствоваться по следующим направлениям:

- формирование государственных программ и стратегий должно опираться на повсеместное внедрение инновационных решений при развитии организаций и отношений в общественном секторе в строгом соответствии с имеющимся ресурсным обеспечением и потребностями общества (т.е. механизмы бюджетирования, ориентированного на результат, государственных закупок и аналогичные им, ориентированные на экономию бюджетных ресурсов, не должны входить в противоречие с потребностями перспективного развития той сферы, в которой они применены, а внедрение конкретных инноваций не должно ставить под угрозу функционирование всей отрасли), следовательно важным является расширение практики организации пилотных и экспериментальных инновационных проектов с последующим распространением позитивного опыта на всю отрасль в условиях ограниченных бюджетных, человеческих и иных ресурсов;

- результативность внедрения тех или иных инноваций в общественном секторе должна постоянно оцениваться потребителями общественных благ и участниками процесса их распределения, поскольку подавляющее большинство негативных практик в этих частях процесса скрыто от непосредственного производителя общественных благ (при этом развитие информационно-коммуникационных технологий позволяет сделать процесс получения обратной связи быстрым, информативным и легко анализируемым);

- внедрение отдельных элементов или целостных систем комплаенс-контроля в общественном секторе позволит упорядочить процессы внедрения инновационных решений в производстве и распределении общественных благ, а ускоренное развитие правовых основ расширения доступа частных фирм к участию в общественном секторе сделает внедрение комплаенс-контроля необходимым на каждом этапе инновационного цикла конкретной инновации и на каждом этапе

взаимодействия фирмы-инноватора и организации общественного сектора, внедряющей конкретное новшество;

- внедрение механизма репутационного скоринга в систему государственного управления позволит сформировать и на постоянной основе обновлять пул добросовестных фирм-инноваторов, обеспечивающих разработку и внедрение качественных и эффективных инновационных решений в производстве и распределении общественных благ.

Статья подготовлена в рамках гранта Комитета науки МНВО РК по проекту №AP09260283 «Стратегия управления инновационным развитием общественного сектора Республики Казахстан: методология, результативность, механизмы».

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахинов Г.А., Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора. – М.: ИНФА–М., 2012. – 345 с.
2. Barr N. The economics of the welfare state. Fourth edition. – Oxford University Press, 2004. – P. 3-63.
3. Le Grand J. Motivation, agency and public policy. Of knights and knaves, pawns and queens. – Oxford, New York: Oxford University Press, 2003. – P. 1-38.
4. Сен А. Идея справедливости. – М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2016. – 520 с. (англ. The Idea of Justice, 2010).
5. Притворова Т.П. и др. Развитие институционального партнерства в общественном секторе Республики Казахстан. – Караганда: Типография КЭУ Казпотребсоюза, 2007. – 212 с.
6. Улыбышев Д.Н., Кенжебеков Н.Д. Возможности и механизмы развития казахстанского инновационного бизнеса в рамках Евразийского экономического союза // Экономика Центральной Азии. – 2017. – Том 1. – № 3. – С. 145-154. – DOI: 10.18334/asia.1.3.38490.
7. Улыбышев Д.Н., Петренко Е.С., Жайлауов Е.Б., Кенжебеков Н.Д., Шемякова А.Л. Оценка инновационной восприимчивости хозяйствующих субъектов в экономике Казахстана // Экономика: стратегия и практика. – 2020. – № 2. – С. 187-201.
8. Днишев Ф.М. и др. Развитие инновационной системы Казахстана в условиях модернизации 3:0: институты и механизмы. – Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2017. – 412 с.
9. Кошанов А.К., Мельдаханова М.К., Калиева С.А., Гайсина С.Н., Додонов В.Ю. Приоритеты социальной модернизации Казахстана. – Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2016. – 292 с.
10. Таубаев А.А., Каменова А.Б., Борисова Е.И., Сайфуллина Ю.М. Формирование в Казахстане институциональной среды развития высокотехнологического сектора и инновационного предпринимательства // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2019. – № 1. – С. 104-111.
11. Улыбышев Д.Н. Роль инноваций в социально-экономической системе // Экономика: стратегия и практика. – 2009. – № 2-3 (11). – С. 35-39.
12. Голубева А.А., Соколова Е.В. Инновации в общественном секторе: введение в проблему // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. – 2010. – № 4. – С. 28-57.
13. Веретенникова А.Ю. Институты социально-экономического развития общественного сектора // Вестник ВГУ. Сер. Иннов. деят. – 2015. – № 3 (18). – С. 6-18.
14. Попов Е.В., Омонов Ж.К., Веретенникова А.Ю. Многопараметрическая классификация социальных инноваций // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2015. – № 6. – С. 836-867.

REFERENCES

1. Ahinov G., Zhil'cov E. Ekonomika obshchestvennogo sektora. – M.: INFA–M., 2012. – 345 s. [in Russian].
2. Barr N. The economics of the welfare state. Fourth edition. – Oxford University Press, 2004. – P. 3-63.
3. Le Grand J. Motivation, agency and public policy. Of knights and knaves, pawns and queens. – Oxford, New York: Oxford University Press, 2003. – P. 1-38.
4. Sen A. Ideya spravedlivosti. – M.: Izd-vo Instituta Gajdara; Fond «Liberal'naya Missiya», 2016. – 520 s. [in Russian].

5. Pritvorova T. i dr. Razvitie institucional'nogo partnerstva v obshchestvennom sektore Respubliki Kazahstan. – Karaganda: Tipografiya KEU Kazpotrebsoyuza, 2007. – 212 s. [in Russian].
6. Ulybyshev D., Kenzhebekov N. Vozmozhnosti i mekhanizmy razvitiya kazahstanskogo innovacionnogo biznesa v ramkah Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza // Ekonomika Central'noj Azii. – 2017. – Tom 1. – № 3. – S. 145-154. – DOI: 10.18334/asia.1.3.38490 [in Russian].
7. Ulybyshev D., Petrenko E., ZHajlauov E., Kenzhebekov N., Shevyakova A. Ocenka innovacionnoj vospriimchivosti hozyajstvuyushchih sub"ektov v ekonomike Kazahstana // Ekonomika: strategiya i praktika. – 2020. – № 2. – S. 187-201 [in Russian].
8. Dnishev F. i dr. Razvitie innovacionnoj sistemy Kazahstana v usloviyah modernizatsii 3:0: instituty i mekhanizmy. – Almaty: IE KN MON RK, 2017. – 412 s. [in Russian].
9. Koshanov A., Mel'dahanova M., Kalieva S., Gajsina S., Dodonov V. Prioritety social'noj modernizatsii Kazahstana. – Almaty: IE KN MON RK, 2016. – 292 s. [in Russian].
10. Taubaev A., Kamenova A., Borisova E., Sajfullina Yu. Formirovanie v Kazahstane institucional'noj srede razvitiya vysokotekhnologichnogo sektora i innovacionnogo predprinimatel'stva // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2019. – № 1. – S. 104-111 [in Russian].
11. Ulybyshev D. Rol' innovacij v social'no-ekonomicheskoy sisteme // Ekonomika: strategiya i praktika. – 2009. – № 2-3 (11). – S. 35-39 [in Russian].
12. Golubeva A., Sokolova E. Innovatsii v obshchestvennom sektore: vvedenie v problemu // Vestnik S.-Peterb. un-ta. Ser. Menedzhment. – 2010. – № 4. – S. 28-57 [in Russian].
13. Veretennikova A. Instituty social'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestvennogo sektora // Vestnik VGU. Ser. Innov. deyat. – 2015. – № 3 (18). – S. 6-18 [in Russian].
14. Popov E., Omonov ZH.K., Veretennikova A.YU. Mnogoparametricheskaya klassifikatsiya social'nyh innovacij // Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie. – 2015. – № 6. – S. 836-867 [in Russian].

Улыбышев Д.Н., Бопиева Ж.К., Шевякова А.Л., Жайлауов Е.Б.

ИННОВАЦИЯЛАРДЫҢ ҚОҒАМДЫҚ СЕКТОРДЫ ДАМУЫҒА ӘСЕРІ (ТЕОРИЯЛЫҚ-ӘДІСНАМАЛЫҚ АСПЕКТ)

Аңдатпа

Мақалада экономикалық қатынастардың макро-, мезо- және микро-деңгейлерінде инновацияларды енгізу жалпы әлеуметтік-экономикалық жүйеге және қоғамдық секторға, оның ішкі жүйесі ретінде қалай әсер ететіні көрсетілген. Қоғамдық сектордағы инновациялық процестің оның ресурстық қамтамасыз етілуіне және жұмыс істеудің институционалдық жағдайларына тікелей байланысты бірқатар ерекшеліктері бар екендігі негізделген. Қоғамдық секторды инновациялық дамытудың базалық қағидаттары жинақталды, қоғамдық сектордағы инновациялардың түрлері келтірілді, сондай-ақ олардың экономикалық және әлеуметтік әсерлері тұрғысынан негізгі функциялары ашылды. Ұлттық экономика субъектілерінің өзара іс-қимылының үш негізгі нысаны арқылы дәстүрлі түрде іске асырылатын қоғамдық секторда инновацияларды енгізудің базалық тетіктеріне сипаттама берілген: мемлекеттік бюджет қаражаты есебінен, мемлекеттік-жекешелік әріптестік немесе әлеуметтік кәсіпкерлік негізінде инновацияларды енгізу. Қазақстанға қатысты оның экономикасында жұмыс істеп тұрған институттар шеңберінде инновациялық компоненттерді бөліп көрсете отырып, қоғамдық секторды дамытудың алты тетігінің экономикалық мазмұны ашылды. Бұл ретте әлеуметтік инновациялар мемлекеттің бастамасы бойынша да, кәсіпкерлер мен қоғамдық игіліктерді тұтынушылардың бастамасы бойынша да қоғамдық секторды дамытудың туындайтын сәтсіздіктерін шешу үшін туындауы мүмкін деген қорытындыға келді.

Ulybyshev D., Bopiyeva Zh., Shevyakova A., Zhailauov E.

THE IMPACT OF INNOVATIONS ON DEVELOPMENT OF A PUBLIC SECTOR (THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECT)

Annotation

The article shows how the introduction of innovations at the macro-, meso- and micro-levels of economic relations affects the socio-economic system as a whole and a public sector as its subsystem, in particular. It is proved

that the innovation process in the public sector has a number of features directly related to its resource provision and institutional conditions of functioning. The basic principles of innovative development of the public sector are summarized, the types of innovations in the public sector are given, and their main functions in terms of economic and social effects are disclosed. The basic mechanisms of innovation implementation in the public sector are characterized, which are traditionally implemented through three key forms of interaction of subjects of the national economy: introduction of innovations for expenses of the state budget, on the basis of public-private partnership or social entrepreneurship. In relation to Kazakhstan, within the framework of the institutions operating in its economy, the economic content of six mechanisms for the development of the public sector with the allocation of innovative components is disclosed. It is concluded that social innovations in this case can be generated both on the initiative of the state and on the initiative of entrepreneurs and consumers of public goods to solve the emerging failures of the development of the public sector.

