

Г.Б. Исатаева*, к.э.н., и.о. доцента¹

Т.Н. Маширова, к.э.н., доцент²

Г.Е. Мауленкулова, к.э.н., доцент²

Ж.Ж. Пирманова, преподаватель³

Южно-Казахстанский государственный

педагогический университет,

г. Шымкент, Казахстан¹

Южно-Казахстанский университет

имени М. Ауэзова, г. Шымкент, Казахстан²

Университет дружбы народов имени академика

А. Куатбекова, г. Шымкент, Казахстан³

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: isatayeva.gulzhan@mail.ru

ОЦЕНКА ВНУТРИОТРАСЛЕВОЙ ТОРГОВЛИ И КАЧЕСТВА ЭКСПОРТА КАЗАХСТАНА: ПОДХОД ГРУБЕЛЯ-ЛЛОЙДА

Евразийский экономический союз, представляет собой международную организацию, основанную на принципах региональной экономической интеграции. Торговые отношения Казахстана с государствами ЕАЭС оказывают значительное воздействие на его экономику. В данной статье анализируется влияние внутриотраслевой торговли на экономический рост Казахстана в контексте его взаимодействия с членами ЕАЭС. Основное внимание уделено изучению качества экспортируемых товаров с использованием метода Грубеля-Ллойда, что позволило выявить ключевые тенденции и детерминанты в этой сфере, особенно склонность к экспорту сырьевых товаров. Цель исследования заключается в определении стратегий по улучшению торговой политики Казахстана для стимулирования экономического роста через улучшение качества экспорта. Анализ показывает, что наибольшую значимость эта торговля имела между Казахстаном и Арменией с индексом Грубеля-Ллойда равным 0,7064, в то время как наименьшее значение наблюдалось в торговле между Казахстаном и Беларусью, где индекс составил 0,3084. В статье представлены рекомендации по торговой и производственной политике, направленные на повышение качества экспортируемой продукции и уменьшение разрыва в распределении ресурсов между Казахстаном и более развитыми странами. ЕАЭС демонстрирует свою эффективность как интеграционная структура, соответствующая требованиям современности, и подчеркивает значимость внутриотраслевой торговли для устойчивого экономического развития страны и укрепления ее позиций на международной арене.

Ключевые слова: интеграция, внутриотраслевая торговля, Евразийский экономический союз, метод Грубеля-Ллойда, экспорт, импорт, внешняя торговля.

Кілт сөздер: интеграция, салалішілік сауда, Еуразиялық экономикалық одақ, Грубель-Ллойд әдісі, экспорт, импорт, сыртқы сауда.

Keywords: integration, intra-industry trade, Eurasian Economic Union, Grubel-Lloyd method, export, import, foreign trade.

Введение. Торговые отношения между странами стали меняться с 1960-х гг. Торговля, которая раньше была в основном межотраслевой, стала делить пространство с внутриотраслевой торговлей, то есть торговлей товарами одной категории. Наряду с появлением этого нового типа торговли появилось несколько теоретических и эмпирических исследований этого явления. В настоящее время существуют методологии не только для измерения объема внутриотраслевой торговли стран, но и для определения того, различаются ли продукты, продаваемые между ними, по качеству или ассортименту, что позволяет определить, какие страны предлагают товары лучшего качества.

Фонтань, Фройденберг и Голье [1] утверждают, что выявление торговли продукцией одной отрасли между странами с аналогичным уровнем развития в 1960-х годах было одним из наиболее важных эмпирических открытий для международной торговли. Это ограничивало сферу применения теорий международной торговли, основанных на сравнительных преимуществах (межотраслевая торговля), ведь если страны торгуют продукцией, принадлежащей одной отрасли, процесс специализации может и не быть основной причиной торговли.

Ранее Мелитц и Реддинг [2] подчеркивают новый теоретический подход, основанный на неоднородности фирм по производительности, размеру и другим характеристикам в одной отрасли.

В этой литературе такая неоднородность связывается с систематическим участием в торговле, в результате чего экспортеры становятся более крупными и продуктивными, чем не экспортеры, с перераспределением факторов внутри отрасли, ведущим к увеличению средней производительности в этой отрасли, с уходом менее производительных фирм с рынка и экспансия наиболее продуктивных фирм на внешний рынок.

В условиях растущей внутриотраслевой торговли между странами качество продукции, экспортируемой страной, приобретает решающее значение для развития торговли и обеспечения прироста иностранной валюты, поскольку более качественная продукция, как правило, привлекает больше покупателей и продается по более высоким ценам. Таким образом, разумно предположить, что более качественная продукция производится в более развитых странах за счет их большей в производстве сложных товаров, отвечающих более требовательному профилю спроса с более высоким доходом. Таким образом, сравнительный анализ казахстанского экспорта – хороший способ получить доказательства и пути экономического развития страны.

Акцент на торговле между Казахстаном и странами ЕАЭС оправдан тем значением, которое этот рынок по-прежнему имеет для казахстанской и мировой торговли. По данным ЕАЭС [3], на объем совокупного ВВП ЕАЭС в 2020 году составил 2,6 трлн долларов США, и в том же году они импортировали из Казахстана эквивалент 52,5 млрд долларов США.

Следует отметить, что с точки зрения реагирования на экономические кризисы, с которыми столкнулась мировая экономика, правительство Казахстана начало активнее вмешиваться в экономику, как и правительства во всем мире, но с целенаправленным стимулированием экономики. Поскольку этот период включает в себя постепенные и резкие изменения в экономическом поведении, настоящее исследование направлено на определение того, каковы внутриотраслевые торговые отношения Казахстана с каждой из стран-членов ЕАЭС, то есть является ли Казахстан нетто-экспортером продукции высокого или низкого качества для этих стран и то, что определяет существование вертикальной внутриотраслевой торговли между ними, с помощью эмпирической модели, основанной на Фалви и Кержковски [4].

Настоящая статья представляет собой первоначальную попытку исследовать внутриотраслевую торговлю с помощью индекса Грубеля-Ллойда [5]. Таким образом, настоящее исследование призвано внести свой вклад в литературу по внутриотраслевой торговле в Казахстане с использованием различных показателей внутриотраслевой торговли, чтобы выявить различия в качестве казахстанской торговли со странами ЕАЭС, которые могут служить в качестве ссылок для будущих исследований, касающихся других торговых потоков.

Обзор литературы. В литературе по международной торговле обычно указывается, что у стран есть два мотива для участия в торговле: сравнительное преимущество, которое включает модель Хекшера-Олина (ХО), и сумма постоянной отдачи от масштаба (совершенная конкуренция); и экономия на масштабе, благодаря которой стране выгодно специализироваться на производстве ограниченного количества товаров и услуг, не отказываясь от разнообразия продуктов. Согласно этой литературе, модели международной торговли отражают взаимодействие между этими двумя моделями. В то время как межотраслевая торговля в значительной степени соответствует модели ХО, данные показывают, что внутриотраслевая торговля не следует той же модели, и эффект масштаба, и несовершенная конкуренция, по-видимому, более адекватны для ее объяснения.

Модели несовершенной конкуренции подчеркивают индивидуальное поведение фирм, позволяя добавить две новые характеристики реального мира: (1) дифференциацию продукции и (2) различия в производительности между фирмами (такие как размер и прибыль). В отраслях с внутренней экономией на масштабе как дифференциация, так и масштаб зависят от размера рынка. Через международную торговлю с точки зрения монополистической конкуренции, помимо снижения издержек за счет концентрации производства в наиболее эффективных фирмах, что повышает эффективность всей отрасли, создается интегрированный мировой рынок, больший, чем внутренний, позволяя каждой стране по-прежнему специализироваться на сокращенном ассортименте продукции, однако закупая у других стран продукцию, которую она не производит. Это приносит пользу потребителям во всех странах (главным образом, небольших) за счет большего разнообразия продуктов, даже если между ними нет различий в ресурсах или технологиях.

Эмпирические данные об экспорте и импорте аналогичных товаров в 1960-х годах привели к появлению в конце 1970-х и начале 1980-х годов новых моделей международной торговли, таких как модели, основанные на монополистической конкуренции, представленные Спенсом-Диксит-

Стиглицем (SDS) и Ланкастер. Вскоре после этого Кругман и Хелпман ввели две новые взаимодополняющие концепции: интегрированное равновесие, уточняющее условия выравнивания цен на факторы производства, и чистое содержание факторов производства в торговле. В соответствии с принципами интегрированного равновесия этот чистый результат межотраслевой торговли положительно связан с разницей между относительной доступностью факторов/ресурсов у торговых партнеров. Напротив, внутриотраслевая торговля отрицательно связана с различиями между странами и характеризуется монополистической конкуренцией и (внутренней) отдачей от масштаба, будучи более сильным среди стран, схожих по предпочтениям, обеспеченности ресурсами, размеру экономики и специализации.

Однако дифференциация продуктов только по горизонтали (дифференциация по разнообразию), когда международная торговля увеличивает размер рынка и расширяет разнообразие продуктов и возможностей достижения эффекта масштаба, ставится под сомнение эмпирическими данными с середины 1980-х годов о том, что продукты одной и той же отрасли могут продаваться по разным ценам. Следовательно, внутриотраслевая торговля также может быть (вертикально) дифференцирована [4], предполагая, что разница в цене связана с различиями в производственной функции (технологии), что приводит к различиям в качестве с течением времени. Предположим, что более высокое качество означает более высокую долю капитала по отношению к фактору труда. Это подчеркивает и в источнике [5], отмечено, что различия в интенсивности использования факторов производства внутри одной отрасли выше, чем между отраслями.

Эта точка зрения подразумевает, что внутриотраслевая торговля, благодаря разнице в качестве продуктов, может генерировать ненулевой сбалансированный чистый торговый фактор. Следовательно, экономическая дистанция между странами больше не будет связана исключительно с межотраслевой торговлей, но и с вертикально дифференцированной внутриотраслевой торговлей.

Это, согласно Фонтанье Л. и Фройденберг М. [6], добавляется к тому факту, что межотраслевая торговля может происходить без сравнительных преимуществ, за счет внешней экономии за счет масштаба или эффекта агломерации, если факторы имеют свободную международную мобильность, и (2) что внутриотраслевая торговля может происходить без дифференциации продуктов, если высокая концентрация структуры рынка приводит к двусторонней торговле однородными продуктами, что ставит под сомнение «новый классический взгляд» и подчеркивает сложность торговых детерминант.

Значимая литература по теоретическим моделям, объясняющим внутриотраслевую торговлю, следует модели гетерогенных фирм, которая пытается объяснить расхождения между предсказаниями моделей и стилизованными фактами, касающимися экспортирующих фирм [7]. Большая разница между этими моделями и уже упомянутыми состоит в том, что фирмы различаются с точки зрения производительности / эффективности. Хотя рикардианская модель не связана напрямую с внутриотраслевой торговлей, Бернард и др. [8] дополняет модель Рикардо несовершенной конкуренцией.

Кордоба Дж.К. и Лю Х. [9] внесли значительный вклад в литературу о разнородных фирмах. Автор моделирует эти различия в производительности фирм через их неоднородность, используя модель монополистической конкуренции для внутриотраслевой торговли [10]. Аналогично Бернард и др. [8], модель Мелитца предсказывает, что фирмы-экспортеры крупнее и продуктивнее [11]. То есть модели гетерогенных фирм проецируют позитивные отношения между международной торговлей, эффектом масштаба и рыночной структурой/концентрацией.

Бернард и др. показывает, что горизонтально и вертикально дифференцированные продукты могут сосуществовать в модели сравнительных преимуществ с неоднородными фирмами, что представляется очень интересной связью между теоретическими направлениями. Еще одна неоднородность, на которую стоит обратить внимание, – это неоднородность между странами, которую Хенн С. Бартельт Х. [12] отметил, как предиктор качественных различий в торговых потоках.

Основная часть. Анализ внутриотраслевой торговли (Па) Грубеля и Ллойда [1975] выражается по формуле 1. В аналитическом изучении торговли, когда речь идет об экспорте (обозначается как X), акцент делается на рынках, куда направляется продукция, а в случае импорта (обозначается как M), внимание уделяется регионам, откуда происходит ввоз товаров. Особое внимание уделяется явлению, известному как внутриотраслевая торговля. Этот термин характеризует случаи, когда стоимость экспортированных товаров в конкретной отрасли приблизительно равна стоимости товаров, импортированных в эту же отрасль, что выражается как $(X_{ijk} - M_{ijk}) - |X_{ijk} - M_{ijk}|$. Ясно, что

внутриотраслевая торговля представляет собой часть от общего объема торговли ($X_{ijk} + M_{ijk}$), уменьшенную на объем чистого экспорта или импорта в той же отрасли, что выражается формулой $|X_{ijk} - M_{ijk}|$. При проведении аналитических сравнений, таких как между разными странами, полезно анализировать как межотраслевую, так и внутриотраслевую торговлю, рассматривая их долю в общем объеме торговых операций. Такой подход упрощает сравнение различных отраслей и стран. Следовательно, показатели внутриотраслевой торговли формируются на основе этого принципа (Грубель и Ллойд [5]):

$$Pa_{ijk} = \frac{(X_{ijk} + M_{ijk}) - |X_{ijk} - M_{ijk}|}{(X_{ijk} + M_{ijk})} * 100 = \left(1 - \frac{|X_{ijk} - M_{ijk}|}{X_{ijk} + M_{ijk}}\right) * 100 \quad (1)$$

В данном контексте i, j , и k обозначают соответственно отрасль, страну-экспортера и рынки назначения экспорта или источник импорта. X_{ijk} отражает стоимость товаров, экспортируемых отраслью i из страны j на рынок k ; в то же время M_{ijk} относится к стоимости импорта в отрасль i из региона k в страну j . Индексы, отражающие уровень внутриотраслевой и межотраслевой торговли, варьируются в диапазоне от 0 до 100 процентов. В случае, когда экспорт отрасли точно соответствует ее импорту, индекс внутриотраслевой торговли Pa достигает 100. Если же присутствует только экспорт или только импорт, Pa составляет 0 или 5.

Результаты и обсуждения.

Исследования внутриотраслевой торговли Казахстана со странами ЕАЭС.

ЕАЭС, или Евразийский экономический союз, является международной организацией, которая основана на принципах региональной экономической интеграции. Она была создана на основе договоренностей между государствами-участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства. Изначально ЕАЭС состоял из Республики Казахстан, Республики Беларусь и Российской Федерации, начав свою работу с 1 января 2015 года. С 2 января 2015 года в ЕАЭС вступила Республика Армения, а с 12 августа того же года к союзу присоединилась Кыргызская Республика. [15].

Торговые отношения Казахстана с государствами ЕАЭС всегда имели значительное влияние на его экономику. Это касается как периода до официального создания ЕАЭС, так и времени до образования Таможенного союза в 2011 году. В ходе действия ЕАЭС доля этих стран в общем объеме внешней торговли Казахстана варьировалась: начиная с 21,3% в 2015 году и достигая 26,1% к 2021 году, показывая тенденцию к росту. За первые десять месяцев 2022 года этот показатель составил 20,8%. В то же время, доля стран ЕАЭС в импорте Казахстана составляла от 36,6% до 45,3%, а в экспорте - от 9,8% до 13% в разные годы. Стоит отметить, что важность стран ЕАЭС как основного рынка для казахстанских товаров также увеличивалась, достигая максимума в 13% от общего экспорта Казахстана в 2021 году (Рисунок 1).

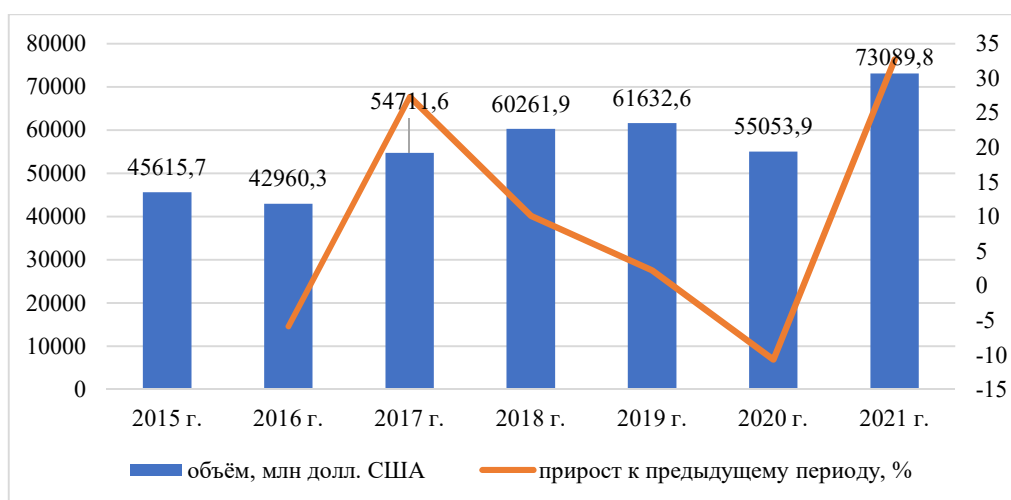


Рисунок 1. Динамика внешней торговли стран ЕАЭС*

* Составлен авторами на основе источника [3]

Согласно Рисунку 2 наибольшая доля торговли со странами ЕАЭС в общем объеме внешней торговли принадлежит РФ (91,1%). Казахстан и Армения разделили второе и третье места, составив 74,3 % и 64,7% соответственно.



Рисунок 2. Доля государств членов ЕАЭС во взаимной торговле*

* Составлен авторами на основе источника [3]

Анализ экспорта и импорта Казахстана с третьими странами

Исходя из информации, приведенной на графике 3, можно увидеть, что значительная доля экспорта Казахстана в 2021 году приходилась на нефтегазовый сектор, который занимал 40,2% от общего объема экспорта, а также на сектор металлов и изделий из них (10,5 % в 2021 г.).

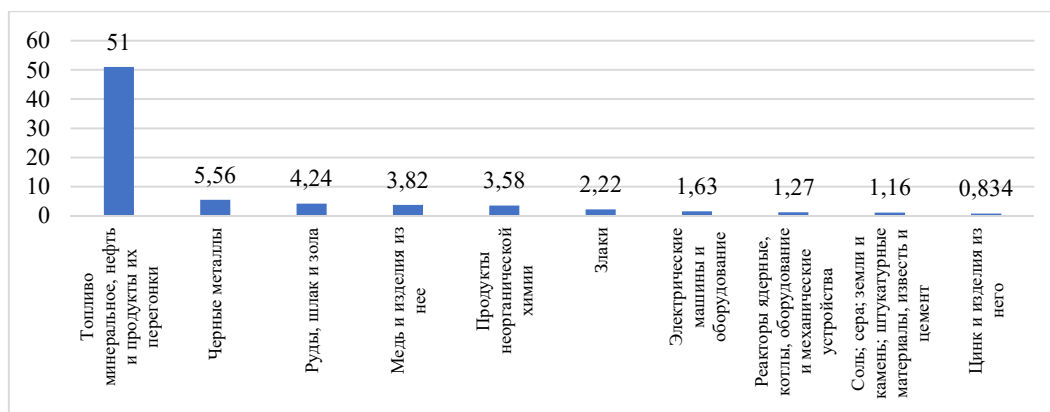


Рисунок 3. Товарная структура экспорта Республики Казахстан во внешней торговле с третьими странами в 2021 г., млрд долл. США*

* Составлен авторами на основе источника [15]

Основываясь на информации, представленной на диаграмме 4, можно заметить, что в 2021 году наибольший процент импорта в Казахстане занимали электронные устройства, составляя 5,7%, за ними следуют автомобили с 3,69% и медицинские товары, доля которых составила 2,32%.

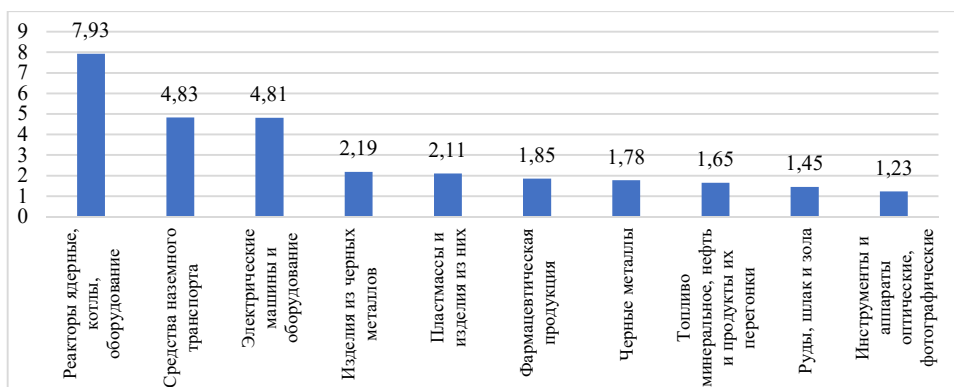


Рисунок 4. Товарная структура импорта Республики Казахстан во внешней торговле с третьими странами в 2021 г., млрд долл. США*

* Составлен авторами на основе источника [15]

Используя индекс Грубеля-Ллойда для анализа внутриотраслевой торговли, можно оценить степень перекрытия торговых потоков между странами. Тем не менее, стоит отметить, что такой анализ сам по себе не является указанием на формирование новых кооперационных отношений или развитие производственных цепочек. Рост межотраслевой торговли может быть обусловлен рядом факторов, таких как стандартизация продукции, ограниченная конкуренция и масштабные эффекты.

Во-первых, стандартизация продукции означает, что товары из разных стран, например А и В, могут быть взаимозаменяемыми. В таких условиях страны А и В конкурируют между собой по этим товарам, и, в конечном итоге, одна из них выявит товар с сравнительным преимуществом, ведущим к торговле различными продуктами.

Во-вторых, несовершенная конкуренция часто сопряжена с наличием рыночной власти, как, например, на монопольных рынках. Такая конкуренция может возникать вследствие государственных решений или политики, включая торговые барьеры или стратегии импортозамещения. Правительственные меры защиты молодых отраслей часто включают высокие тарифы и различные стимулы, что приводит к межотраслевой торговле.

В-третьих, источники масштабного эффекта включают размер предприятий, длительность производственных циклов и размер компаний. Например, отрасли с высокими начальными инвестициями склонны к созданию крупных фирм, что обеспечивает передовым странам сравнительное преимущество.

Тем не менее, детальный анализ взаимной торговли внутри ЕАЭС показывает значительную волатильность стоимостных показателей, что затрудняет выявление ясной тенденции, особенно учитывая короткий период анализа.

Исходя из данных Таблицы 1, можно сделать вывод о значении внутриотраслевой торговли Казахстана с участниками ЕАЭС в 2021 году. Анализ показывает, что наиболее значительной эта торговля была между Казахстаном и Арменией, с индексом Грубеля-Ллойда равным 0,7064. В то время как наименьшее значение она имела в торговле между Казахстаном и Беларусью, где индекс составил 0,3084. Евразийский экономический союз демонстрирует свою эффективность как интеграционная структура, соответствующая требованиям современности. Он способствует стабильному экономическому развитию стран-членов, улучшению благосостояния населения, комплексной модернизации и укреплению международной конкурентоспособности.

Таблица 1

Оценка уровня внутриотраслевой торговли Республики Казахстан с странами участниками ЕАЭС в 2021 г.

Наименование	Россия	Беларусь	Армения	Кыргызстан
Экспорт, тыс. долл. США	8 780 724,9	156 831,9	26 907,4	745 307,9
Импорт, тыс. долл. США	17 342 677,6	860 145,3	14 695,1	383 901,6
индекс Грубеля-Ллойда	0,6722	0,3084	0,7064	0,6799

* Обобщено автором на основании открытых источников

Степень значимости внутриотраслевой торговли в товарной структуре торговли рассматриваемых стран показана на рисунке 5.

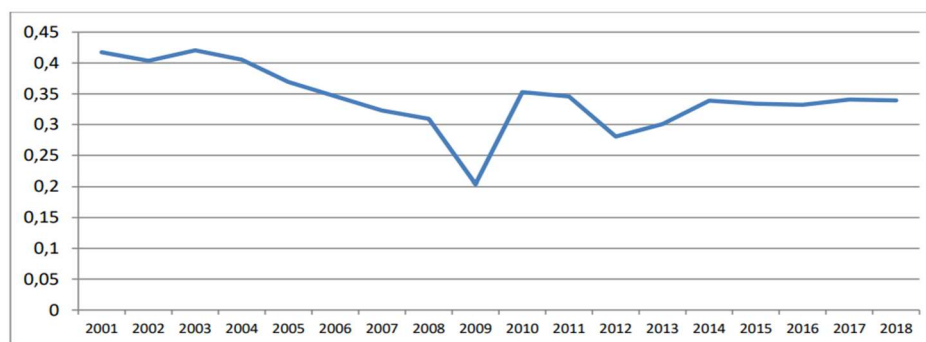


Рисунок 5. Индекс внутриотраслевой торговли во взаимной торговле стран ЕАЭС 2001-2018 гг.*

* Составлен авторами на основе источника [14]

Одной из характеристик внутриотраслевой торговли между странами ЕАЭС в контексте внешней торговой политики является преобладание продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Например, в 2012 году наблюдался значительный рост взаимной торговли в рамках ЕАЭС, который превышал 30%, однако сопровождался падением уровня внутриотраслевой торговли. К 2018 году ситуация изменилась, и уровень внутриотраслевой торговли возрос, достигнув отметки в 34%.

Заключение. В целом, можно выделить три основных вывода. Первоначально, в рамках ЕАЭС, наблюдается значительное усиление внутриотраслевой торговли. Вдобавок, растущее значение этого типа торговли в странах ЕАЭС свидетельствует о конкуренции между многонациональными компаниями, которые стремятся использовать сравнительные преимущества разных стран через прямые иностранные инвестиции. Кроме того, преимущества местоположения в этих странах определяются рядом факторов: размером внутреннего рынка, доступностью поставщиков и рабочей силы, ресурсным обеспечением, затратами на транспортировку (включая инфраструктуру), а также инвестиционными стимулами, предлагаемыми правительствами, включая налоговые льготы и субсидии.

Интеграционные объединения позволяют найти и реализовать национальные конкурентные преимущества, минимизировать риски негативного воздействия внешних факторов, расширить источники экономического роста, создающие дополнительные эффекты межблочного взаимодействия. Важно учитывать, что экономические союзы могут оказывать разнообразное воздействие на отдельные секторы экономики, влияя как на общую экономическую ситуацию каждой страны, так и на ее валовой внутренний продукт различными способами. Также стоит учесть возможное увеличение или снижение уровня производительности труда, изменения в потоках капитальных вложений, а также рост или сокращение объемов внешней и взаимной торговли и прочие факторы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Lee T.M., Chi P.Y., Chang, K.I. Duration and determinants of fishery trade patterns: Evidence from OECD countries // *Marine Policy*. – 2020. – Vol. 118. – P. 103977.
2. Melitz M.J., Redding S.J. Heterogeneous Firms and Trade // *Handbook of International Economics*. – 2014. – Vol. 4. – P. 1-54. – DOI: 10.1016/B978-0-444-54314-1.00001-X.
3. Динамика взаимной торговли ЕАЭС за 2021-2022 гг. [Электронный ресурс] // ЕАЭС. – 2023. – URL: https://eaeu.economy.gov.ru/trade_in_goods.
4. Leitão N.C., Koengkan M., Fuinhas J.A. The Role of Intra-Industry Trade, Foreign Direct Investment, and Renewable Energy on Portuguese Carbon Dioxide Emissions // *Sustainability*. – 2022. – Vol. 14. – P. 15131.
5. Grubel H.G., Lloyd P.J. Intra-industry trade: the theory and measurement of international trade in differentiated products. – London: Macmillan, 1975. – Vol. 12.
6. Zaninović V. The intra-industry trade dynamics in CEE countries: The role of trade agreements // *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci: časopis za ekonomsku teoriju i praksu*. – 2022. – Т. 40, № 1. – P. 129-145.
7. Ludik S.P. Features and principles of regulation of foreign trade relations // *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*. – 2023. – Т. 3, № 4-2. – P. 499-502.
8. Fontanelli L., Guerini M., Napoletano M. International trade and technological competition in markets with dynamic increasing returns // *Journal of Economic Dynamics and Control*. – 2023. – Vol. 149. – P. 104619.
9. Cordoba J.C., Liu X.A. Unified Theory of Value: Oligopolistic Competition and Optimum Product Diversity. – 2023.
10. Лищинский И. Новая экономическая география и альтернативные концепции агломерации производства // *Журнал европейской экономики*. – 2017. – № 8(3). – С. 259-284.
11. Соколовский Ю.М., Филатов А.Ю. Модель монополистической конкуренции с неоднородным трудом и возможностью повышения квалификации // *Труды ИМЭИ. Экономика и управление*. – Иркутск: ИГУ. – 2012.
12. Henn S., Bathelt H. Transnational entrepreneurs and global knowledge transfer // *The Elgar Companion to Innovation and Knowledge Creation* // Edward Elgar Publishing. – 2017. – P. 638-651.
13. Миракян Д.Г. Модели оценки экономической интеграции в региональных интеграционных объединениях // *Вестник Московского университета*. – Серия 6. Экономика. – 2023. – № 6. – С. 58-77.

14. Липин А.С., Полякова О.В. Оценка интеграционных процессов в Едином экономическом пространстве на примере торговли товарами // Евразийская экономическая интеграция. – 2014. – № 1 (22). – С. 80-96.
15. Отчет о взаимной торговле товарами с государствами-членами Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] // Бюро национальной статистики. – 2022. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/economy/foreign-market/publications/15320/>.

REFERENCES

1. Lee T.M., Chi P.Y., Chang, K.I. Duration and determinants of fishery trade patterns: Evidence from OECD countries // *Marine Policy*. – 2020. – Vol. 118. – P. 103977.
2. Melitz M.J., Redding S.J. Heterogeneous Firms and Trade // *Handbook of International Economics*. – 2014. – Vol. 4. – P. 1-54. – DOI: 10.1016/B978-0-444-54314-1.00001-X.
3. Dinamika vzaimnoj trgovli EAJeS za 2021-2022 gg. [Dynamics of mutual trade of the EAEU for 2021-2022] [Electronic resource] // EAJeS. – 2023. – URL: https://eaeu.economy.gov.ru/trade_in_goods [in Russian].
4. Leitão N.C., Koengkan M., Fuinhas J.A. The Role of Intra-Industry Trade, Foreign Direct Investment, and Renewable Energy on Portuguese Carbon Dioxide Emissions // *Sustainability*. – 2022. – Vol. 14. – P. 15131.
5. Grubel H.G., Lloyd P.J. Intra-industry trade: the theory and measurement of international trade in differentiated products. – London: Macmillan, 1975. – Vol. 12.
6. Zaninović V. The intra-industry trade dynamics in CEE countries: The role of trade agreements // *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci: časopis za ekonomsku teoriju i praksu*. – 2022. – Т. 40, № 1. – P. 129-145.
7. Ludik S.P. Features and principles of regulation of foreign trade relations // *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*. – 2023. – Т. 3, № 4-2. – P. 499-502.
8. Fontanelli L., Guerini M., Napoletano M. International trade and technological competition in markets with dynamic increasing returns // *Journal of Economic Dynamics and Control*. – 2023. – Vol. 149. – P. 104619.
9. Cordoba J.C., Liu X.A. Unified Theory of Value: Oligopolistic Competition and Optimum Product Diversity. – 2023.
10. Lishhinskij I. Novaja jekonomicheskaja geografija i al'ternativnye koncepcii aglomeracii proizvodstva [New economic geography and alternative concepts of production agglomeration] // *Zhurnal evropejskoj jekonomiki*. – 2017. – № 8(3). – S. 259-284 [in Russian].
11. Sokolovskij Ju.M., Filatov A.Ju. Model' monopolisticheskoy konkurencii s neodnorodnym trudom i vozmozhnost'ju povyshenija kvalifikacii [Model of monopolistic competition with heterogeneous labor and the possibility of advanced training] // *Trudy IMJeI. Jekonomika i upravlenie*. – Irkutsk: IGU. – 2012 [in Russian].
12. Henn S., Bathelt H. Transnational entrepreneurs and global knowledge transfer // *The Elgar Companion to Innovation and Knowledge Creation* // Edward Elgar Publishing. – 2017. – P. 638-651.
13. Mirakjan D.G. Modeli ocenki jekonomicheskoy integracii v regional'nyh integracionnyh obedinenijah [Models for assessing economic integration in regional integration associations] // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. – Serija 6. Jekonomika. – 2023. – № 6. – S. 58-77 [in Russian].
14. Lipin A.S., Poljakova O.V. Ocenka integracionnyh processov v Edinom jekonomicheskom prostranstve na primere trgovli tovarami [Assessment of integration processes in the Common Economic Space on the example of trade in goods] // *Evrazijskaja jekonomicheskaja integracija*. – 2014. – № 1 (22). – S. 80-96 [in Russian].
15. Otchet o vzaimnoj trgovle tovarami s gosudarstvami-chlenami Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Report on Mutual Trade in Goods with Member States of the Eurasian Economic Union] [Elektronnyy resurs] // Bjuro nacional'noj statistiki. – 2022. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/economy/foreign-market/publications/15320/> [in Russian].

Исатаева Г.Б., Маширова Т.Н., Мауленкулова Г.Е., Пирманова Ж.Ж.

**ҚАЗАҚСТАННЫҢ САЛА ІШКІ САУДА ЖӘНЕ ЭКСПОРТ САПАСЫН БАҒАЛАУ:
ГРУБЕЛЬ-ЛЛОЙД ТӘСІЛДЕРІ**

Андатпа

Еуразиялық экономикалық одақ, аймақтық экономикалық интеграция қағидаттарына негізделген халықаралық ұйымды білдіреді. ЕАЭО мүше мемлекеттерімен Қазақстанның сауда қатынастары мен оның экономикасына елеулі әсер етеді. Бұл мақалада Қазақстанның ЕАЭО мүшелерімен өзара әрекеттесу контекстінде ішкі салалық сауданың экономикалық өсімге әсері талданады. Негізгі назар экспортталатын тауарлардың сапасын Грубель-Ллойд әдісін қолдана отырып зерттеуге жіберілді. Бұл осы саладағы негізгі бағыттар мен анықтаушы факторларды, әсіресе шикізат тауарларын экспорттауға бейімділікті ашуға мүмкіндік берді. Зерттеудің мақсаты экспорт сапасын жақсарту арқылы экономикалық өсімді ынталандыру үшін Қазақстанның сауда саясатын жақсарту стратегияларын анықтау болып табылады. Талдау Қазақстан мен Армения арасындағы сауданың ең маңызды екенін көрсетті. Грубель-Ллойд әдісі бойынша индексі 0,7064-ке тең болса, ең төменгі мән Қазақстан мен Беларусь арасындағы саудада байқалды, мұнда индекс 0,3084 болды. Мақалада экспортталатын өнімдердің сапасын арттыру және Қазақстан мен одан әрі дамыған елдер арасындағы ресурстарды бөлудегі алшақтықты азайтуға бағытталған сауда және өндірістік саясат бойынша ұсыныстар ұсынылды. ЕАЭО заман талаптарына сәйкес келетін интеграциялық құрылым ретінде өзінің тиімділігін көрсетеді және елдің тұрақты экономикалық дамуы мен халықаралық аренадағы позицияларын нығайту үшін ішкі салалық сауданың маңыздылығын атап өтеді.

Isataeva G., Mashirova T., Maulenkulova G., Pirmanova Zh.

**ASSESSMENT OF INTRAINDUSTRY TRADE AND QUALITY OF EXPORTS
OF KAZAKHSTAN: GRUBEL-LLOYD APPROACH**

Annotation

The Eurasian Economic Union, represents an international organization based on the principles of regional economic integration. Trade relations with the EAEU member states in Kazakhstan have a significant impact on its economy. This article analyzes the influence of intra-industry trade on Kazakhstan's economic growth in the context of its interaction with EAEU members. Special attention is given to the study of the quality of exported goods using the Grubel-Lloyd method, which allowed identifying key trends and determinants in this area, especially the tendency towards the export of raw materials. The goal of the research is to define strategies for improving Kazakhstan's trade policy to stimulate economic growth through enhancing the quality of exports. The analysis shows that the most significant trade was between Kazakhstan and Armenia with a Grubel-Lloyd index of 0.7064, while the lowest value was observed in trade between Kazakhstan and Belarus, where the index was 0.3084. The article presents recommendations for trade and production policy aimed at improving the quality of exported products and reducing the gap in resource distribution between Kazakhstan and more developed countries. The EAEU demonstrates its effectiveness as an integration structure, meeting the demands of modernity, and highlights the importance of intra-industry trade for the sustainable economic development of the country and strengthening its position on the international arena.

