

Н.Н. Нурмухаметов*, к.э.н., и.о. профессора¹

А.Б. Темирова, к.э.н., ассоц. профессор¹

Ж.Е. Нургалиева, к.э.н., доцент²

Г.О. Тансыкбаева, магистр, ст. преподаватель²

НАО «Казахский агротехнический университет
имени С. Сейфуллина»¹

г. Нур-Султан, Казахстан

Учреждение «Esil University»²

г. Нур-Султан, Казахстан

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: nurbahit73@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА

В статье рассмотрены основные условия характерные для развития государственного предпринимательства в рамках инновационной экономики, в контексте повышения экономической активности данной формы бизнеса как одной из стратегических направлений экономики страны.

Определение значимости данной формы бизнеса рассматривается с различных его функциональных характеристик и предназначения, при этом особая роль государственного предпринимательства направлена на развитие социально-ориентированной модели рынка.

Раскрытие экономической сущности государственного предпринимательства в контексте инновационной экономики требует переосмысление его роли и значения в условиях системного развития всех форм бизнеса.

В современных условиях роль государственного предпринимательства возрастает в развитии новшеств, научно-технического потенциала национальных компаний с целью определения результативности их влияние на социально-экономическое развитие страны в целом. Поэтому вопросы государственного бизнеса в контексте развития инновационной экономики в целом неизбежны на всех этапах развития шестого технологического уклада.

В научной статье определены роль и задачи государственного предпринимательства в экономической реальности, с учетом определения конкурентоспособности государственного бизнеса в контексте цифровых реалии. Предложены меры и направления перспективы развития данной формы бизнеса в Казахстане.

Ключевые слова: предпринимательство, глобализация, государство, государственное предпринимательство, конкуренция, национальные компаний, рынок, инновация, цифровые технологий, общественные блага.

Кілт сөздер: кәсіпкерлік, жаһандану, мемлекет, мемлекеттік кәсіпкерлік, бәсеке, ұлттық компаниялар, нарық, инновация, цифрлық технологиялар, қоғамдық игіліктер.

Keywords: entrepreneurship, globalization, state, state entrepreneurship, competition, national companies, market, innovation, digital technologies, public goods.

Введение. Цифровая экономика еще раз подтверждает необходимость развития государственного предпринимательства, что обусловлено усилением конкуренции в условиях глобализации экономики. Глобальные вызовы подтверждают, что на практике нет такой чистой модели рынка, в которой экономические отношения между субъектами экономики регулируются на основе рыночных инструментов - спроса и предложения. Соответственно, имеет место, регулируемый рынок - смешанная модель рынка, в которой институт государства выступает в роли экономически активного субъекта рыночных отношений.

Гипотеза научной статьи определена тем, что развитие государственного предпринимательства ориентирована на более перспективные отрасли экономики, при этом способствует формированию не только экономических моделей развития бизнеса, но и социального предпринимательства в целом.

В процессе исследования данной темы были использованы методы обобщения и обзора литературы, статистики и сравнительного анализа.

Обзор литературы. Сущность понятия «государственное предпринимательство» трактуется с разных точек зрения и в современном обществе значимость применения данного термина

усиливается с учетом развития института государства в организации предпринимательской деятельности. Представители различных научных школ экономики достаточно глубоко исследовали вопросы влияния и рамки вмешательства института государства в рыночной экономике [1], раскрыли экономическую природу понятия «государственное предпринимательство», определяя его как основного субъекта рынка, предпринимательская деятельность, которой направлена на решение социальных проблем путем производства общественных благ с целью удовлетворения неограниченных потребностей общества [2]. Таким образом, данная форма предпринимательства рассматривается как широкая группа людей, предоставляющих общественные блага в обмен на политические выгоды государства. Национальные компаний и государственные предприятия как форма организации государственного предпринимательства имеет прямые экономические последствия. Доказано, что комбинация трех основных функций предпринимателя - принятие риска, внедрение инноваций, организация и управления бизнесом – в равной степени соответствуют как работе частных фирм, так и государственным органам, и организациям [3]. Следовательно, главная цель государственного бизнеса в условиях инновационной экономики направлена на формирование экономических ресурсов для организаций эффективного производства общественных благ.

Таким образом, экономическая сущность понятия «государственное предпринимательство», в современной экономической науке, с учётом его характерных признаков рассматривается как субъект рынка, осуществляющая предпринимательскую деятельность, направленную на получение предпринимательской прибыли с целью извлечение выгоды и удовлетворения социальной потребности общества.

Конкуренция как движущая сила и механизм развития предпринимательства, охватывает деятельность всех участников рынка (государство, фирмы и домохозяйства), и при этом инновационная составляющая экономики становится новым трендом в обеспечении конкурентоспособности и экономического роста страны.

Современная экономика характеризуется новым этапом развития инновационного предпринимательства в условиях шестого

технологического уклада. Вопросы влияние предпринимательских инноваций, считая их дестабилизирующим рыночным фактором, поскольку новые технологии и практики, используемые предпринимателями, приводят к новым способам использования и распределения ресурсов в экономике, нарушая установившееся равновесие [4]. Следует отметить, функциональная направленность организации государственной предпринимательской деятельности идентично, как и для субъектов частного бизнеса. Государства имеет достаточно большой потенциал в развитии инновации в государственной сфере, в результате происходят изменения экономической и политической ситуации: старые институты прекращают свою деятельность и появляются новые, отвечающие потребностям общества и бизнеса. При этом инициированные государством изменения и новшества зачастую могут рассматриваться рынком как фактор неопределенности, негативно влияя на установившийся баланс [5]. Обеспечение конкурентных преимуществ экономики Казахстана в условиях инновационной экономики возможно при осуществлении производства конечных продуктов и оказания услуг. Поэтому, производство характеризуется высокой сложностью, капиталоемкостью и энергоемкостью, сами предприятия заинтересованы в получении постоянной поддержки на внутреннем и внешнем рынках государства и усилении его регулирующей роли [6]. Внедрение инновации в производство не гарантирует обеспечение экономического роста на основе рыночных механизмов. Система рынка рассматривает не только экономический потенциал развития (природный, человеческий, технологический и инвестиционный), но и факторы сдерживающие развитие инновационной экономики. Поэтому, в решении проблемы препятствующих развитию инновационной экономики, будет целесообразно применение вертикальной функции государства относительно регулирования экономических отношений субъектов рынка. Государство регулирует государственный сектор экономики и рынка в равной степени как горизонтальный особый субъект экономических отношений.

Основная часть. Государственное предпринимательство направлено на развитие инновационной активности в экономике Казахстана в контексте современных тенденции развития

всех форм предпринимательской деятельности.

Результаты изучения теоретических подходов к вопросам развития государственного предпринимательства подчеркивает значимость в современной инновационной экономике государственного предпринимательства как одного из стратегических субъектов бизнеса и тактических основ реализации экономической политики страны. Прежде всего, необходимо отметить, зарубежная практика развития государственного предпринимательства характеризуется развитием инфраструктуры поддержки данной формы бизнеса, что выражается в обеспечении инвестиционными ресурсами за счет государственного и региональных (местных) бюджетов. Финансовые возможности способствует расширению внутреннего рынка инвестиции с целью развития и организации государственного предпринимательства в масштабе экономики страны и регионов. В этом случае институт государства должен обеспечить рациональное формирование и распределение инвестиции между всеми субъектами бизнеса с целью повышения инновационной активности, а главное – это сохранение репутации и деловых отношений самого государства в условиях глобальных изменений. Для преодоления возникающего здесь неизбежного конфликта интересов бизнеса применяются следующие эффективные пути решения [7]:

- использование временно свободных бюджетных средств на возвратной основе;
- возможность уполномоченных государственных органов исполнительной власти устанавливать жесткий контроль за частным предпринимательством;
- государственные субсидии убыточным компаниям для предотвращения монополизации рынка другими фирмами;
- государственные субсидии вредным отраслям народного хозяйства.

Национальные компании как субъекты экономических отношений осуществляют процесс управления государственным имуществом, и регулирует приоритетные сектора экономики, что характеризует уникальность их взаимозависимости и взаимосвязи с государственным сектором. Участие национальных компаний в государственном управлении является как эффективный механизм реализации экономи-

ческой политики государства, особенно в условиях развития инновации. Поэтому развитие государственного сектора экономики имеет свою значимость в контексте развития инновации совместно с субъектами частного бизнеса, стимулируя их деловую активность и обеспечивая сокращение экономических пробелов в стратегии развития малых и средних предприятий, деятельность которых направлена на повышение рентабельности, предпринимательской прибыли и устойчивости их развития.

Государственный сектор экономики можно охарактеризовать не только как сектор государственного предпринимательства, но и как некоммерческий сектор социально-экономической деятельности государства и реализации основных задач государства [8].

Анализ трудов ученых и исследователей по данной проблеме, позволяет сделать вывод о том, что в современном Казахстане государственное предпринимательство обусловлено решением ряда задач, направленных на повышение инновационной активности субъектов рынка в экономике:

1. В целях повышения роли государственного сектора экономики необходимо создание инновационной инфраструктуры развития государственного предпринимательства с целью решения социально значимых проблем общества.

2. Развитие экономических отношений государственного сектора экономики и с субъектами частного бизнеса необходимо осуществлять через систему государственно-частного партнерства, где роль государственного бизнеса будет проявляться в прозрачности реализации совместных социально значимых бизнес-проектов.

3. Необходимо четко определить границы инструментов вмешательства государства в регулировании экономики. Инструменты бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики государства должны создавать стимулирующие и мотивационные условия для государственного сектора экономики.

Основные предпосылки развития государственного инновационного предпринимательства основана в контексте Национальной инновационной системы, цель которой ориентирована на переход экономики с ресурс ориентированного на инновационный тип развития. Поэтому роль

Менеджмент және маркетинг / Менеджмент и маркетинг

государства в развитии данной системы предполагает его участие в организации предпринимательской деятельности страны.

Инновации – это не государственные программы, а способ мышления, активная жизненная позиция и конкурентная стратегия субъектов бизнеса, что неразрывно связаны сегодня с понятием коммерциализации инвестиционных проектов, а значит, субъекты рынка, занимающиеся инновациями, должны мыслить о них в категориях бизнес-процесса и постоянно совершенствовать производимый им инновационной продукции.

За 2018-2021гг в Казахстане расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы колеблется в пределах от 0,16 % до 0,28 % от валового внутреннего продукта, в то время как данный показатель составляет в

Финляндии – 3,49 %, Корею – 3,64 %, США – 2,6 %, Китае – 1,44 % от валового внутреннего продукта страны, а в среднем в странах. Организации экономического сотрудничества и развития – 2,24 %. Результативность данных показателей НИОКР стран лидеров свидетельствуют о внедрении научных инновационных разработок субъектов экономики путем коммерциализации в реальный сектор экономики.

Анализируя статистические данные по Казахстану, приведенные в таблице 1, выявлено, что наибольшие расходы НИОКР приходится организациям высшего и послевузовского образования, рейтинг продолжает затем государственный сектор и предпринимательские структуры. При этом доля коммерциализации инновационных проектов от общей суммы затрат составляет менее 2%.

Таблица 1

Внутренние расходы на НИОКР по видам работ и секторам деятельности, в 2020 году*

Показатели	Государственный сектор	Сектор высшего и послевузовского образования	Предпринимательский сектор	Некоммерческий сектор
Затраты на НИР, тыс тенге	16767306,8	17220365	11608638,4	5970012,7
Затраты на ОКР, тыс тенге	1537060	1705728,4	6542293,6	32153
Затраты на НИОКР всего тыс тенге	18304366,8	18926093,4	18150932,0	62911265,7
Доля секторов в общем объеме затрат на НИОКР, %	29,68%	30,69%	29,43%	10,20%

* Источник [9]

Следовательно, это связано с низким спросом на национальные инновационные проекты, что является ключевым фактором, сдерживающий процесс продвижение и коммерциализацию инновационных проектов. Не смотря на расширение возможностей для участия ученых и субъектов к развитию инновационной инфраструктуры и системы государственной поддержки инновационной деятельности субъектов рынка, эффективность их использования и распределения требует более гибких механизмов применения. В связи с этим необходимо развитие инновационной инфраструктуры с учетом новых условий участия государственного сектора экономики в распределении общественных благ.

Анализ статистических данных констатирует о том, что инновационная инфраструктура Казахстана представлена офисами коммерциализа-

ции (9), региональными технопарками (4), отраслевыми конструкторскими бюро (12) и центрами трансфера технологий (7). В количественном измерении данные показатели достаточно не способствует развитию инновационной инфраструктуры, но с качественной характеристики деятельности данных структур следует рассматривать путем создания полноценных региональных инновационных систем в контексте реализации Региональных программ инновационного развития.

Региональные инновационные системы позволит систематизировать инновационную деятельность местных органов власти и хозяйствующих субъектов экономики (малых, средних и крупных предприятий) с учетом специфики развития экономики регионов и инновационного потенциала, позволит учитывать интересы всех заинтересованных сторон, прежде всего предпри-

нимателер, ученых университетов и новаторов. Данный процесс имеет как социальный, так и экономический эффект от реализации инновационной политики в целом стране. Поэтому основные направления стратегии государственного управления экономикой в области инновации на современном этапе должна учитывать:

- развитие государственного сектора в контексте приоритетов отраслей экономики с внутренней инновационной инфраструктурой;
- систему государственной поддержки промышленных предприятий осуществляющих инновационную деятельность в условиях цифровых технологий;
- формирование новых элементов инновационной инфраструктуры, прежде всего развитие информационных рынка, рынка цифровых технологий и трансфера технологий;
- государственное управление инновационной системой на региональном уровне.

Данные направления определены с целью процесса формирования инновационной политики регионов Казахстана с учетом интереса государственного сектора экономики, что подтверждает проведенный анализ, в котором выявлено пробелы в неэффективности управления инновационной инфраструктурой и ее отставания от реальных процессов в производстве, образовании и науке.

В промышленности Республике Казахстан государственное предпринимательство функционирует в 1315 предприятиях, что составляет 10.1%, но здесь велика доля средних и крупных предприятий (30,5% и 40,6% соответственно). По результатам проведенных исследований выявлено, что интерес промышленных предприятий к инновациям возрастает. В региональном разрезе наибольшее количество субъектов

рынка (малых, средних и крупных предприятий), имеющих завершённые технологические инновации, приходится предприятиям Алматы (37,9%); Карагандинской области (16,7%); Восточно-Казахстанской области (6,8%) и Актюбинской области (5,5%). Это обусловлено промышленно-производственным потенциалом экономики регионов, иная ситуация представлена на предприятиях с государственным участием, где инновации в 2020 годы были внедрены на сумму 197501 млн. тенге, или 27,1% от общего объема промышленного производства. Однако по прогнозам доля государственного предпринимательства в промышленности Казахстана и в макроэкономическом показателе ВВП страны по итогам 2021 года должен составить около 8%, но эксперты аналитики, утверждают, что ВВП не превысит 2,7% по итогам 2021 года. Однако, это можно подтвердить тем, что на фоне пандемии корона вируса ожидается снижение мировой экономики на 4,9%.

В период экономического кризиса (причина COVID-2019) совершенствование и согласование системы управления экономикой должно основываться на праве государственной собственности, что не менее важно, чем частная собственность. В таблице 2 представлены аналитические данные о доли государственной собственности в РК в основных отраслях промышленности. Анализ данных подтверждает, что права государственной формы собственности сосредоточена именно на приоритетных отраслях экономики и в совокупности доля государственной собственности в приоритетных отраслях экономики составила 25,3% и при этом исходя из-за того, что доля крупных и средних предприятий в общем объеме производства промышленности составляет от 85% до 98%.

Таблица 2

Доля государственной собственности в РК в основных отраслях промышленности по размерам, в % на 2020 год*

Отрасли	Всего	В том числе		
		Малые	Средние	Крупные
1	2	3	4	5
Республика Казахстан	25,3	12,4	53,7	43,2
Промышленность	14,1	7,2	34,4	45,6
Горнодобывающая промышленность	12,2	4,2	21,9	41,4
Металлургическая промышленность	11,1	3,2	33,5	48,4
Химическая промышленность	7,0	2,7	23,2	54,5

1	2	3	4	5
Производства кокса и перегонка нефти	5,5	1,1	1,8	100
Производство машин и оборудование	33,8	8,2	44,5	75
Производство электро-энергии газа и воды	32,5	21,2	70,2	70,7

* Источник [9]

Таким образом, можно отметить, с учетом зарубежного опыта развития государственного предпринимательства, что развитые страны приблизились к оптимальной системе инноваций благодаря системе государственной поддержки и государственного предпринимательства. Высокотехнологичное производство развитых стран – это результат инновационных процессов при тесном взаимодействии промышленности, науки и инновации. Опыт Японии к тому пример, где увеличили финансирование объема своих научных исследований, учитывая их важность для будущего экономического роста. При этом государственная поддержка развития инновационного процесса в соответствии стратегическими целями развития общества направлена на обеспечение конкурентоспособности всех субъектов экономики, через инструменты стимулирующей фискальной, налогово-бюджетной, внешнеэкономической и кредитно-денежной политики. Государственные предприятия развитых стран устраняют инновационные пробелы малых и средних предприятий, способствуя им сохранить свои конкурентные преимущества.

Доля государственного сектора колеблется до 1 % в США, до 17% во Франции, до 7 % в Германии. В некоторых странах Организации экономического сотрудничества и развития на долю госпредприятий приходится до 40% добавленной стоимости, примерно 10% занятых и до 50% рыночной капитализации. Регулирование рынка государством происходит исключительно с целью минимизации тех недостатков, которые свойственны модели несовершенной конкуренции [10].

Проведенный анализ свидетельствует, что в Казахстане инновационный бизнес очень рискован, и инвесторы могут привлекать средства от местных и иностранных инвесторов, компенсируя риск или используя государственные гарантии в рамках хорошо контролируемых структур.

Развития государственного предпринимательства в организации и внедрения инно-

вации в государственном секторе экономики Казахстана возможно в рамках предпринимательской деятельности национальных компаний. Организационная структура национальных компаний обеспечена производственной инфраструктурой, которая представлена научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими предприятиями - в основном государственными холдингами, созданных в соответствии с отраслевыми нормативными актами.

На сегодня отечественная практика, свидетельствует о развитии и формирования государственно-частного партнёрства и корпораций. Опыт в данной сфере бизнеса предполагает решение ряда комплексных задач по реализации проектов государственно-частного партнерства. Анализ статистических данных о современном состоянии и развития предпринимательства в Казахстане позволяет принять ряд мер со стороны государства в направлении процесса оптимизации государственного и государственно-частного предпринимательства. При этом необходимо:

- определить рациональные рамки вмешательства государственного предпринимательства в национальную экономику, суть сводится к тому, что государственный бизнес необходимо развивать только в приоритетных отраслях экономики страны. Это обосновано тем, что малый и средний бизнес, а зачастую и крупные промышленные предприятия не всегда склонны к реализации инвестиционных проектов из-за их высокой капиталоемкости, длительных сроков окупаемости, высокой степени риска, предотвращении захвата иностранным капиталом отраслей, обеспечивающих национальную безопасность страны, путем включения их в состав государственного или государственно-частного сектора;
- установить общественный контроль за эффективными по назначению расходованием государственных средств и использованием государственного имущества;
- привлекать к управлению государствен-

ной собственностью региональные органы власти, профсоюзы, общества потребителей и ассоциации;

- ввести обязательный аудит государственной собственности;

- упорядочить механизм управления государственным имуществом, переданным в хозяйственное ведение или оперативное управление, на основе учета особенностей управления в коммерческом и некоммерческом субсекторах государственного сектора экономики;

- развивать государственно-частное партнерство как модель взаимодействия частного сектора и института государства, что способствует усовершенствованию механизмов развития смешанной экономической системы в приоритетных отраслях экономики;

- введение на макроуровне системы индикативного (договорного) планирования с установлением ряда обязательных показателей для казенных предприятий [11].

Государственные холдинги организуют управление государственным имуществом с использованием инструментов и методов корпоративного управления. Экономически независимые предприятия, работающие на этом рынке в интересах государства, являются собственниками, указанными в законодательстве. Назначение государственных холдингов - обеспечение национальной экономической безопасности и экономического развития страны. Эти цели, а также конкретные задачи определяются государством через индикативные планы [12].

Эффективность государственного регулирования государственного предпринимательства в период научно-технической революции во многом определяется влиянием на инновационный процесс. Основным преимуществом системы управления является способность концентрировать ресурсы и исследовательский персонал в стратегических инновационных областях.

В последние годы, в связи с новыми вызовами мировой экономики (пандемии COVID-19), Казахстан столкнулся с появлением наиболее сложных и долговременных проблем, разрешение которых имеет стратегическое значение для развития государственного предпринимательства и его устойчивости к внешним воздействиям. Главным вызовом стало развитие цифровой экономики, что непосредственно связано с раз-

витиём новых подходов к управлению государственным предпринимательством. Однако, конкурентоспособность государственных предприятий снижается из-за недостаточности научных разработок в области научно-технического прогресса и внедрения их результаты как инновационный продукт, что снижает экономическую активность и приводит к ухудшению основных финансово-экономических показателей национальной компании – предпринимательской прибыли, рентабельности, издержек производства, производительности труда, затраты и т.д.

Одним из элементов инфраструктуры инновации выступает технопарк. Цель данной производственной структуры направлена на концентрацию регионального научного потенциала к активному производству научно-технических инноваций, их коммерческому применению, переходу от развития высоких технологий к производству. В результате это ускорит научно-технический прогресс, повысит конкурентоспособность продукции на мировых рынках, положительные структурные изменения в экономике, повысит ее эффективность, а также создаст программы устойчивого развития, учитывающие современные интересы будущие поколения с учетом социальных, экономических и экологических требований [11].

С созданием технопарков и изменения инфраструктуры инновации помогут скоординировать деятельность субъектов государственного предпринимательства, ориентированного на социально-экономическое развитие страны. Важным составляющим инновационной экономики является инфраструктура информационного рынка как инструмент продвижения и развития государственного предпринимательства. Государство как главный субъект информационного рынка обеспечивает управление и контроль экономикой предпринимательства, предоставляя системную маркетинговую информацию для всех субъектов рынка, что позволит повышение эффективности функционирования субъектов бизнеса.

В эпоху глобализации в целом стремление каждой страны к обеспечению конкурентоспособности основано на инновациях. В целях повышения конкурентных преимуществ государственного предпринимательства институт государства регулирует транзакцион-

ные издержки государственного бизнеса, и это особенно важно для малых и средних предприятий. На этом этапе государству следует определить возможности создания механизмов для оперативного и экономического развития конкурентных преимуществ и крупных институциональных моделей, их применение в современных информационных технологиях и практике экономической жизни общества. Учитывая положительные аспекты данной практики, необходимо создание целенаправленного специального государственного органа, обеспечивающего эффективность реализации новых задач инновационного развития в контексте стратегического управления экономикой и развития государственного предпринимательства.

Заключение. Субъектам государственного предпринимательства в Казахстане являются национальные компании, результаты их финансово-хозяйственной деятельности оценивает, эффективность деятельности государственного сектора экономики. Эффективность реализации государственного предпринимательства путем развития национальных компаний, обеспечивается контроль рационального управления ресурсами страны.

Национальные компании государства напрямую контролируют экономическо-производственные процессы, обеспечивая тем самым развитие государственного предпринимательства. Национальная компания участвует в фор-

мировании и реализации государственной политики в установленной экономической сфере и непосредственно выполняет функции, возложенные на государственный орган.

Стимулирование региональных инновационных систем как инфраструктуры развития государственного предпринимательства будет способствовать формированию инновационных процессов с учетом социально-экономических факторов экономики региона и участием бизнес-структур частного сектора, местных органов властей и ученых университетов. Основная цель инновационных систем направлена на обеспечение качества реализации инвестиционных проектов, содержание которых определяет стратегическое направление развития экономики, обеспечивая финансирование, предусмотренное законом о науке, при соблюдении соответствующих статей бюджетного финансирования государственного предпринимательства.

Результаты достижения инновационной деятельности государственного предпринимательства влияет на развитие научно-технического прогресса как элемента инновационной инфраструктуры экономики. Необходимо подчеркнуть, что качества новых технологий определяются в зависимости от характера новшеств внедряемых в производства, следовательно, положительно сказываются на развитии всех форм предпринимательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Милль Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. – М.: Эксмо. – 2007. – 1040 с.
2. Wagner R.E. Pressure groups and political entrepreneurs: a review article // Public Choice. – 1966. – № 1. – P. 165-166.
3. Элинор Остром Governing the commons The evolution of institutions for collective action / пер. сангл. – М.: ИРИСЭН, Мысль. – 2010. – 447 с.
4. Schumpeter J.A. Entrepreneur / Translated by Knudsen T. and Becker M.C. // Advances in Austrian Economics. – 2003. – Vol. 6. – P. 235-266.
5. Завьялов Д.В., Нагалин В.Ю., Завьялова Н.Б. Государственное предпринимательство в национальной экономике // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 20. – С. 2755-2764.
6. Мергалиева Л.И. Государственная собственность в условиях глобализации экономики / Монография, Алматы., Экономика. – 2009. – С. 568.
7. Шупыро В. Преобразование государственной собственности в период экономических реформ. – М. – 2017. – С. 244.
8. Александрин Ю.Н. Государственная инновационная политика в сфере малого предпринимательства: критерии и показатели эффективности // Менеджмент и бизнес-администрирование. – М.: ИД Экономическая газета. – 2011. – № 4. – С. 21.

Менеджмент және маркетинг / Менеджмент и маркетинг

9. Экономика Казахстана 2020: Итоги, статистика, анализ. – <https://marketing.center.kz/20/economy-kazakhstan-2020.html>.
10. Газетов А.Н. Управление предприятиями государственного сектора в странах ОЭСР и России // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2017. – №5. – С. 95-111.
11. Бобылев С.Н. Устойчивое развитие в интересах будущих поколений: экономические приоритеты / Мир новой экономики. – №3. – 2017. – С. 91-96
12. Романенко Е.В. Особенности институционально-эволюционного взаимодействия государства и малого предпринимательства // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 8-3. – С. 51.

REFERENCES

1. Mill Dzh. S. Osnovy politicheskoy ekonomii s nekotoryimi prilozheniyami k sotsialnoy filosofii. – М.: Eksmo. – 2007. – 1040 s. [in Russian].
2. Wagner R.E. Pressure groups and political entrepreneurs: a review article // Public Choice. – 1966. – №1. – P. 165-166.
3. Elinor Ostrom Governing the commons The evolution of institutions for collective action/ per. sangl. – М.: IRISEN, Myisl. – 2010. – 447 s.
4. Schumpeter J.A. Entrepreneur / Translated by Knudsen T. and Becker M.C. // Advances in Austrian Economics. – 2003. – Vol. 6. – P. 235-266.
5. Zavyalov D.V., Nagalin V.Yu., Zavyalova N.B. Gosudarstvennoe predprinimatelstvo v natsionalnoy ekonomike // Rossiyskoe predprinimatelstvo. – 2016. – Т. 17. – №20. – S. 2755-2764 [in Russian].
6. Mergaliev L.I. Gosudarstvennaya sobstvennost v usloviyah globalizatsii ekonomiki / Monografiya, Almaty., Ekonomika. – 2009. – S. 568 [in Russian].
7. Shupyiro V. Preobrazovanie gosudarstvennoy sobstvennosti v period ekonomicheskikh reform. – М. – 2017. – S. 244 [in Russian].
8. Aleksandrin Yu.N. Gosudarstvennaya innovatsionnaya politika v sfere malogo predprinimatelstva: kriterii i pokazateli effektivnosti // Menedzhment i biznes-administrirovanie. – М.: ID Ekonomicheskaya gazeta. – 2011. – №4. – S. 21 [in Russian].
9. Экономика Казахстана 2020: Итоги, статистика, анализ. – <https://marketing.center.kz/20/economy-kazakhstan-2020.html> [in Russian].
10. Gazetov A.N. Upravlenie predpriyatiyami gosudarstvennogo sektora v stranah OESR i Rossii // Vserossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal EKO. – 2017. – №5. – S. 95-111 [in Russian].
11. Bobylev S.N. Ustoychivoe razvitie v interesah buduschih pokoleniy: ekonomicheskie prioritety / Mir novoy ekonomiki. – №3. – 2017. – S. 91-96 [in Russian].
12. Romanenko E.V. Osobennosti institutsionalno-evolyutsionnogo vzaimodeystviya gosudarstva i malogo predprinimatelstva // Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. – 2013. – № 8-3. – S. 51 [in Russian].

Н.Н. Нурмухаметов, А.Б. Темірова, Ж.Е. Нургалиева, Г.Ө. Тансыкбаева

**ҚАЗАҚСТАННЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКАСЫ
КОНТЕКСІНДЕГІ МЕМЛЕКЕТТІК КӘСІПКЕРЛІК**

Андатпа

Мақалада ел экономикасының стратегиялық бағыттарының бірі ретінде бизнестің осы түрінің экономикалық белсенділігін арттыру контекстінде инновациялық экономика аясында мемлекеттік кәсіпкерлікті дамытуға тән негізгі шарттар қарастырылған.

Бизнестің осы нысанының маңыздылығын анықтау оның әртүрлі функционалдық сипаттамалары мен мақсаттарынан қаралады, бұл ретте мемлекеттік кәсіпкерліктің ерекше рөлі нарықтың әлеуметтік бағдарланған моделін дамытуға бағытталған.

Инновациялық экономика контекстінде мемлекеттік кәсіпкерліктің экономикалық мәнін ашу бизнестің барлық нысандарының жүйелі дамуы жағдайында оның рөлі мен маңызын қайта қарастыруды талап етеді.

Қазіргі жағдайда мемлекеттік кәсіпкерліктің рөлі ұлттық компаниялардың инновацияларын, ғылы-

Менеджмент және маркетинг / Менеджмент и маркетинг

ми-техникалық әлеуетін дамытуда олардың тұтастай алғанда елдің әлеуметтік-экономикалық дамуына әсерінің нәтижелілігін айқындау мақсатында артады. Сондықтан, инновациялық экономиканы дамыту тұрғысынан мемлекеттік бизнес мәселелері алтыншы технологиялық құрылымды дамытудың барлық кезеңдерінде сөзсіз.

Ғылыми мақалада цифрлық шынайылық мәнмәтінінде мемлекеттік бизнестің бәсекеге қабілеттілігін анықтауды ескере отырып, мемлекеттік кәсіпкерліктің экономикалық болмыстағы рөлі мен міндеттері айқындалған. Қазақстанда бизнестің осы түрін дамыту перспективасының шаралары мен бағыттары ұсынылды.

N. Nurmukhametov, A. Temirova, Z. Nurgaliyeva, G. Tansykbayeva

PUBLIC ENTREPRENEURSHIP IN THE CONTEXT OF KAZAKHSTAN'S INNOVATION ECONOMY

Annotation

The article considers the main conditions characteristic for the development of state entrepreneurship within the framework of innovation economy, in the context of increasing economic activity of this form of business as one of the strategic directions of the country's economy.

Determination of the significance of this form of business is considered from its various functional characteristics and purpose, with a special role of state entrepreneurship aimed at the development of a socially-oriented market model.

Disclosure of the economic essence of state entrepreneurship in the context of innovation economy requires rethinking its role and importance in the context of systemic development of all forms of business.

In modern conditions the role of state entrepreneurship increases in the development of innovations, scientific and technological potential of national companies in order to determine the effectiveness of their impact on the socio-economic development of the country as a whole. Therefore, the issues of state business in the context of development of the innovation economy as a whole are inevitable at all stages of development of the sixth technological mode.

The scientific article defines the role and tasks of state entrepreneurship in the economic reality, taking into account the definition of the competitiveness of state business in the context of digital realities. Proposed measures and directions for the prospects of development of this form of business in Kazakhstan.

